

УДК 373.24

Светлана Васильевна Савинова
Мargarита Александровна Зяблицева
г. Киров

Развитие воображения детей 4–5 лет средствами природного материала в условиях ДОУ

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема развития воображения у детей 4–5 лет в соответствии с требованиями ФГОС ДО. Обосновывается противоречие между высоким педагогическим потенциалом природного материала и недостаточной разработанностью методик его целенаправленного использования для развития воображения. Целью исследования является выявление и апробация педагогических условий, способствующих эффективному развитию воссоздающего и творческого воображения. В работе использован комплекс методов: теоретический анализ психолого-педагогической литературы, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы), диагностические методики «Словесное рисование» и «Несуществующее животное». Представлены результаты эмпирического исследования, доказывающие эффективность разработанной двухэтапной методики, основанной на интеграции работы с природным материалом в различные виды детской деятельности и использовании приемов, активизирующих механизмы воображения (агглютинация, гиперболизация). По итогам эксперимента в экспериментальной группе зафиксирован значительный рост уровня развития воображения: доля детей с высоким уровнем увеличилась с 20% до 70%, а низкий уровень был полностью устранен, что подтверждает гипотезу исследования.

Ключевые слова: воображение, творческое воображение, воссоздающее воображение, дети 4–5 лет, дошкольное образование, природный материал, педагогические условия.

Svetlana Vasilievna Savinova
Margarita Alexandrovna Zyablitseva
Kirov

Development of the imagination of 4–5-year aged children by means of natural material in preschool educational institutions

The article discusses the urgent problem of developing imagination in 4-5-year aged children in accordance with the requirements of the Federal State Educational Standard of Preschool Education. The author substantiates the contradiction between the high pedagogical potential of natural material and the insufficient development of methods for its purposeful use for the development of imagination. The purpose of the research is to identify and test pedagogical conditions that contribute to the effective development of recreative and creative imagination. The work uses a set of methods: theoretical analysis of psychological and pedagogical literature, pedagogical experiment (ascertaining, forming, control stages), diagnostic techniques “Verbal drawing” and “Non-existent animal”. The results of an empirical study are presented, proving the effectiveness of the developed two-stage methodology based on the integration of work with natural materials into various types of children's activities and the use of techniques that activate the mechanisms of imagination (agglutination, hyperbolization). According to the results of the experiment, a significant increase in the level of imagination development was recorded in the experimental group: the proportion of children with a high level increased from 20% to 70%, and the low level was completely eliminated, which confirms the hypothesis of the study.

Keywords: imagination, creative imagination, reconstructive imagination, 4-5-year aged children, preschool education, natural materials, pedagogical conditions.

В контексте модернизации российского образования, ориентированного на развитие личности, способной к творческому мышлению и нестандартному решению задач, проблема развития воображения у детей дошкольного возраста приобретает особую значимость. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО) определяет в качестве одного из целевых ориентиров развитие воображения, которое реализуется в разных видах деятельности [9]. Возраст 4–5 лет, по мнению ведущих отечественных психологов, является сензитивным для становления данной психической функции, когда она из вспомогательной превращается в центральный процесс, определяющий интеллектуальное и личностное развитие ребенка [4, 11].

Фундаментальные основы изучения воображения были заложены в трудах Л.С. Выготского, который рассматривал его как способность к построению новых образов путем переработки прошлого опыта, тесно связанную с мышлением, памятью и речью [2]. Идеи Л.С. Выготского получили развитие в работах О.М. Дьяченко [3], А.В. Запорожца [4], Д.Б. Эльконина [14], которые детально описали виды, механизмы и возрастные особенности воображения дошкольников.

Одним из наиболее экологичных и эффективных средств развития детского творчества является природный материал. Его ценность обосновывали классики педагогики и М. Монтессори [8], а также современные отечественные исследователи Т.С. Комарова [5], Н.А. Рыжова [9], Е.А. Стребелева [12], В.А. Сухомлинский [13]. Несмотря на это, практика показывает, что потенциал природного материала используется не в полной мере. Так, по результатам всероссийского мониторинга качества образования, проведенного Федеральной службой государственной статистики, примерно треть педагогов осознанно применяют техники, направленные на развитие воображения, остальные же часто игнорируют богатый потенциал, скрытый в непосредственном контакте ребенка с природой и натуральными материалами.

Таким образом, актуальность исследования определяется существующим противоречием: с одной стороны, в психологии и педагогике глубоко изучены механизмы воображения детей 4–5 лет и признан развивающий потенциал природного материала. С другой стороны, в педагогической практике недостаточно разработаны и теоретически обоснованы конкретные методические приемы его использования, целенаправленно ориентированные на развитие ключевых для данного возраста видов воображения – воссоздающего и творческого.

Цель статьи – представить результаты исследования по выявлению, теоретическому обоснованию и экспериментальной проверке эффективности педагогических условий развития воображения у детей 4–5 лет в процессе работы с природным материалом.

Воображение определяется в отечественной психологии как высшая психическая функция создания новых образов на основе переработки прошлого опыта. Взгляды Л.С. Выготского были развиты и дополнены другими отечественными психологами. Так, А.Н. Леонтьев рассматривал воображение как одну из высших психических функций, необходимую для осуществления сложных видов человеческой деятельности и отличающуюся способностью порождать абсолютно новые образы [7]. Схожей позиции придерживался С.Л. Рубинштейн, который определял воображение как активный творческий процесс, позволяющий ребёнку преобразовывать окружающую действительность [10]. О.М. Дьяченко, детально изучавшая данный феномен, утверждала, что воображение – это высший уровень развития сознания, связанный с созданием собственных миров и поиском решений проблем [3, с. 19]. В возрасте 4–5 лет происходит качественный скачок в его развитии: активный переход от произвольного (когда образы возникают спонтанно) к произвольному воображению, подчиненному определенному замыслу [11]. В нашем исследовании мы опираемся на классификацию, выделяющую два ключевых для педагогической практики вида воображения:

– Воссоздающее воображение – создание образов на основе словесного описания, схемы или знака. Этот вид является основой для понимания учебного материала и способности действовать по инструкции.

– Творческое воображение – самостоятельное создание новых, оригинальных образов, которые реализуются в продуктах деятельности (рисунках, поделках, историях).

Создание нового образа подчиняется определенным психологическим механизмам, описанным Л.С. Выготским [2]. Понимание этих механизмов позволяет целенаправленно строить развивающую работу. Ключевыми из них являются:

– Агглютинация (комбинирование) – «склеивание» различных, несоединимых в реальности частей и качеств (например, русалка).

– Гиперболизация – преувеличение или преуменьшение предмета или его частей (например, великан).

– Акцентирование – выделение, подчеркивание какой-либо отдельной черты в создаваемом образе (например, огромные глаза у доброго персонажа).

– Схематизация – сглаживание различий между объектами и выделение черт сходства. Простейшим примером в детском творчестве является изображение человека («головоног»), где опускаются второстепенные детали и выделяются ключевые признаки.

Важно подчеркнуть, что активизация этих механизмов не происходит сама по себе. Ключевую роль в этом процессе играет педагог. Его задача – не давать готовые образцы и инструкции, а создавать проблемные ситуации, задавать «открытые» вопросы, к примеру «А что, если?..», «На что это еще может быть похоже?», «Как сделать так, чтобы...?», которые и запускают работу воображения. Таким образом, взрослый выступает в роли фасилитатора, который поддерживает и направляет творческий поиск ребенка, уважая его замысел.

Природный материал является уникальным средством для активизации этих механизмов благодаря своим свойствам:

– Образная неопределенность. В отличие от готовой игрушки, камень, шишка или коряга не диктуют способ действия, а приглашают к диалогу: «На что я похож?». Эта многозначность является пусковым механизмом для воображения. Эта многозначность, или полисемантичность, как отмечает О.М. Дьяченко, является ключевым условием для запуска механизмов воображения, так как ставит ребенка перед необходимостью самостоятельно определить и наделить смыслом бесформенный материал [3].

– Сенсорное богатство. Разнообразие фактур, форм, цветов и запахов обогащает чувственный опыт ребенка, который, по словам Л.С. Выготского, является «строительным материалом» для воображения [1, с. 12]. Чем богаче палитра ощущений, тем ярче, детальнее и сложнее будут продукты воображения. Как отмечает Ж.П. Крюкова, сенсорное многообразие природного материала напрямую стимулирует мыслительные процессы, лежащие в основе воображения [6, с. 38].

– Побуждение к преобразованию. Природный материал пластичен, его можно соединять, разбирать, дополнять, что позволяет ребенку активно создавать и видоизменять образы, реализуя свой замысел. Именно в процессе такого преобразования у детей формируются ключевые элементы творческого мышления: способность к комбинированию, умение видеть необычное в обычном и генерировать оригинальные идеи.

Материалы и методы исследования. Эмпирическое исследование проводилось на базе МКДОУ д/с № 160 г. Кирова. В нем приняли участие 40 детей 4–5 лет, которые были разделены на экспериментальную (ЭГ) и контрольную (КГ) группы по 20 человек в каждой. Исследование включало три этапа: констатирующий (октябрь 2025 г.), формирующий (ноябрь-декабрь 2025 г.) и контрольный (январь 2026 г.).

Для диагностики уровней развития воображения использовался комплекс методик. «Словесное рисование», модификация методики А.Р. Лурия, для оценки воссоздающего воображения. Детям предлагалось нарисовать объект по словесному описанию: «Нарисуй волшебный домик. У него круглая крыша, как у гриба, одно квадратное окошко и высокая труба...». Оценивалась точность и полнота воспроизведения деталей. «Несуществующее

животное», М.З. Друкаревич, для оценки творческого воображения. Ребенку давалась инструкция придумать и нарисовать животное, которого нет в реальности. Оценивались оригинальность замысла, степень отхода от стереотипов и проработанность образа, а именно детализация, наличие названия. Диагностика проводилась индивидуально в доброжелательной обстановке, чтобы создать психологически безопасную среду, необходимую для свободного проявления фантазии. Педагог занимал позицию наблюдателя, не давая оценочных суждений, а лишь поощряя активность ребенка.

На формирующем этапе с детьми экспериментальной группы была реализована специально разработанная двухэтапная методика, основанная на следующих педагогических условиях:

Условие 1: Использование разнообразных методов активизации видов воображения (проблемные ситуации, творческие задания, экспериментирование, прием «оживления», метод «всматривания»).

Условие 2: Интеграция работы с природным материалом в различные виды детской деятельности (игровую, познавательную, художественную, конструктивную).

Первый этап методики был направлен на развитие произвольного и воссоздающего воображения. Основная задача – научить ребенка видеть образ в природном материале. Применялись такие приемы, как «всматривание» в листья и коряги, например, «На что это похоже?», дополнение образа до целого, к примеру, дорисовывание деталей к наклеенному листу, создание поделок по простой схеме, так детьми созданы «Человечки из желудей». На занятии «Осенние листья танцуют» детям предлагалось рассмотреть разнообразные листья и найти, на что они похожи. Затем, наклеив лист на картон, ребенок «оживлял» его, дорисовывая фломастерами недостающие детали. Так, дубовый лист превращался в рыбку, а кленовый – в корону. Этот прием учил детей отталкиваться от готовой формы, что является ключевым навыком для развития воссоздающего воображения.

Второй этап методики был посвящен развитию произвольного и творческого воображения. Акцент смещался на самостоятельное придумывание и воплощение оригинального замысла. Для этого целенаправленно активизировались механизмы воображения. На занятии «Пластилиновая сказка» перед детьми ставилась проблемная ситуация: «Злой волшебник заколдовал лесных жителей, и у нас очень мало пластилина, чтобы их слепить заново. Как быть?». Дети приходили к выводу, что туловище можно сделать из шишки, голову – из желудя, а пластилин использовать только для соединения частей. Так, через решение творческой задачи активизировался механизм агглютинации. На занятии «Огромный трон для божьей коровки» дети строили из веток и листьев несоразмерно большую конструкцию для маленького персонажа, что стимулировало механизм гиперболизации. На занятии «Если бы я стал маленьким жучком» дети рассматривали кору и мох через лупу, меняя точку зрения и выделяя необычные детали (акцентирование), а затем зарисовывали свой «микромир».

Результаты исследования. На констатирующем этапе диагностики были получены схожие результаты в обеих группах. В ЭГ высокий уровень развития воображения был выявлен у 20% детей, средний – у 50%, низкий – у 30%. В КГ: высокий – 25%, средний – 55%, низкий – 20%. Качественный анализ показал, что у большинства детей воссоздающее воображение страдало неточностью, теряли детали инструкции, а творческое носило стереотипный характер. Например, в методике «Несуществующее животное» дети с низким и средним уровнем чаще всего рисовали реальных животных или банальные комбинации, такие как «собака с крыльями», что свидетельствует о несформированности механизмов самостоятельного создания оригинального образа. Этот факт ярко иллюстрирует типичную для данного возраста особенность: при отсутствии собственного оригинального замысла ребенок прибегает к готовым, хорошо знакомым ему образам-штампам из мультфильмов и книг. Задача педагогической работы как раз и состоит в том, чтобы помочь ребенку преодолеть эти стереотипы и научиться создавать собственные, уникальные образы.

После проведения формирующего этапа на контрольном срезе была зафиксирована существенная положительная динамика в экспериментальной группе, в то время как в контрольной группе значимых изменений не произошло. Сравнительные результаты представлены на рисунке 1.



Рис. 1. Сравнительные результаты развития воображения в ЭГ и КГ на констатирующем и контрольном этапах

Количественный анализ показал, что в ЭГ доля детей с высоким уровнем развития воображения увеличилась с 20% до 70% (рост на 50%). Наиболее важным результатом стало полное отсутствие детей с низким уровнем (снижение с 30% до 0%). В КГ показатели остались практически без изменений: доля детей с высоким уровнем составила 25%, а с низким – 15%.

Качественные изменения в ЭГ были особенно заметны. В развитии воссоздающего воображения дети стали более внимательно слушать инструкцию и удерживать в памяти большее количество деталей. Например, Маргарита А., которая на первом этапе не смогла нарисовать домик по описанию и была на низком уровне, на контрольном этапе успешно изобразила «волшебное дерево» со всеми ключевыми элементами, фиолетовый ствол, дверца, конфеты, птичка, перейдя на средний уровень.

В развитии творческого воображения произошел качественный скачок от стереотипов к оригинальности. Дети стали активно и осознанно использовать механизм комбинирования. Так, Алиса С., ранее нарисовавшая банальную «собаку с крыльями», на этот раз создала оригинальное подводное существо «Пузырьковый Щекотун» с телом медузы, глазами-ракушками и множеством лапок-водорослей. Успешное создание такого сложного образа является ярким примером овладения механизмом агглютинации, который целенаправленно формировался на занятии «Пластилиновая сказка». Это доказывает, что развитие воображения – это управляемый процесс, который зависит не столько от врожденных способностей, сколько от правильно подобранных педагогических средств и методов. Появление сложных, составных названий и проработанных деталей свидетельствует о том, что формирующая работа способствовала развитию не только оригинальности, но и осмысленности, и проработанности образов. В КГ дети продолжали создавать стереотипные, слабо детализированные образы, что подтверждает вывод о том, что без целенаправленной педагогической работы развитие воображения в данном возрасте происходит медленно и стихийно.

Заключение. Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование доказало, что целенаправленное и системное использование природного материала в соответствии со

специально созданными педагогическими условиями является высокоэффективным средством развития воображения у детей 4–5 лет.

Выдвинутая гипотеза полностью подтвердилась. Создание педагогических условий, включающих: 1) использование разнообразных методов активизации воображения (проблемные ситуации, творческие задания, экспериментирование) и 2) интеграцию работы с природным материалом в различные виды детской деятельности, — способствует значительному качественному и количественному росту уровня развития как воссоздающего, так и творческого воображения.

Результаты экспериментальной работы, выраженные в существенной положительной динамике показателей в экспериментальной группе на фоне отсутствия значимых изменений в контрольной, свидетельствуют об эффективности разработанной двухэтапной методики. Данная методика, основанная на последовательном переходе от репродуктивных форм деятельности к продуктивным и целенаправленной активизации психологических механизмов воображения, может быть рекомендована для использования в практике дошкольных образовательных учреждений.

Дальнейшие перспективы исследования могут быть связаны с адаптацией данной методики для других возрастных групп, а также с изучением влияния комплексной работы с природным материалом на развитие смежных психических функций дошкольников, таких как связная речь, наглядно-образное мышление и произвольное внимание.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Богоян, Т. В. Психология воображения у детей дошкольного возраста / Т. В. Богоян. — Москва : Просвещение, 2019. — 280 с. — Текст : непосредственный.
2. Выготский, Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте / Л. С. Выготский. — Санкт-Петербург : Союз, 1997. — 96 с. — Текст : непосредственный.
3. Дьяченко, О. М. Развитие воображения дошкольника / О. М. Дьяченко. — Москва : Международный образовательный и психологический колледж, 1996. — 197 с. — Текст : непосредственный.
4. Запорожец, А. В. Избранные психологические труды : в 2-х т. Т. I. Психическое развитие ребенка / А. В. Запорожец. — Москва : Педагогика, 1986. — 320 с. — Текст : непосредственный.
5. Комарова, Т. С. Детское художественное творчество / Т. С. Комарова. — Москва : Мозаика-Синтез, 2005. — 120 с. — Текст : непосредственный.
6. Крюкова, Ж. П. Природный материал как фактор развития когнитивной активности и воображения у дошкольников / Ж. П. Крюкова. — Текст : непосредственный // Дошкольная педагогика. — 2022. — № 5. — С. 37–41.
7. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. — Москва : Политиздат, 1983. — 304 с. — Текст : непосредственный.
8. Монтессори, М. Помоги мне это сделать самому / сост. М. В. Богуславский, Г. Б. Корнетов. — Москва : Карапуз, 2000. — 272 с. — Текст : непосредственный.
9. Российская Федерация. Министерство образования и науки. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования : приказ от 17 окт. 2013 г. № 1155. — Текст : электронный // Гарант : [сайт]. — URL: <https://base.garant.ru/70512244/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 21.11.2025).
10. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. — Санкт-Петербург : Питер, 2002. — 720 с. — Текст : непосредственный.
11. Рыжова, Н. А. Экологическое образование в детском саду / Н. А. Рыжова. — Москва : Карапуз, 2001. — 432 с. — Текст : непосредственный.

12. Стребелева, Е. А. Игровая деятельность с природным материалом как средство развития воображения детей 4–5 лет / Е. А. Стребелева. – Текст : непосредственный // Современное дошкольное образование. – 2020. – № 2. – С. 45–48.
13. Сухомлинский, В. А. Сердце отдаю детям / В. А. Сухомлинский. – Киев : Радянська школа, 1974. – 288 с. – Текст : непосредственный.
14. Эльконин, Д. Б. Психология игры / Д. Б. Эльконин. – 2-е изд. – Москва : Владос, 1999. – 360 с. – Текст : непосредственный.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

С.В. Савинова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольного, начального и дефектологического образования, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» г. Киров, Россия, e-mail: usr11219@vyatsu.ru.

М.А. Зяблицева, студент, факультет педагогики и психологии, кафедра дошкольного, начального и дефектологического образования, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» г. Киров, Россия, e-mail: m89195123593@gmail.com.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

S.V. Savinova, Ph. D. in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Preschool, Primary and Defectological Education, Vyatka State University, Kirov, Russia, e-mail: usr11219@vyatsu.ru.

M.A. Zyablitseva, Student, Faculty of Pedagogy and Psychology, Department of Preschool, Primary and Defectological Education, Vyatka State University, Kirov, Russia, e-mail: m89195123593@gmail.com.