

УДК 159.9.07

Юлия Мансуровна Едиханова
Анна Павловна Туринцева
г. Шадринск

Сравнительный анализ особенностей «образа-Я» в юношеском возрасте

«Образ-Я» можно представить как систему представлений индивида о себе. Предназначение «образа-Я» состоит в возможности осознания личностью себя, своей индивидуальности, своего места в обществе, формирования требований к социуму. «Образ-Я» как структура психики формируется на протяжении всей жизни, начиная с момента осознания себя ребенком и до момента смерти в старости. Но, наиболее сензитивный период формирования «образа-Я» – это юношеский возраст. В юности происходят процессы формирования мировоззрения личности и окончательно оформляется самовосприятие, что может способствовать развитию «образа-Я». Цель нашей статьи заключается в теоретическом рассмотрении сущности и содержания «образа-Я», особенностей формирования в юношеском возрасте и практическом изучении особенностей образа-Я студентов первого и второго курсов «Новоуренгойского многопрофильного колледжа». В результате исследования сделаны выводы о системном характере «образа-Я» и его влиянии на личности, а также неустойчивости «образа-Я» у студентов колледжа.

Ключевые слова: компоненты образа-Я, образ-Я, юность, юношеский возраст, Я-концепция.

Julia Mansurovna Edikhanova
Anna Pavlovna Turintseva
Shadrinsk

Comparative analysis of the “self-image” in adolescence

The “self-image” can be thought of as an individual’s self-image system. The purpose of the “self-image” is to enable a person to realize himself, his individuality, his place in society and to form requirements for society. The “self-image” as a structure of the psyche is formed throughout life, from the moment a child realizes himself to death. The most sensitive period of the “self-image” formation is adolescence. In youth, the processes of forming a person’s worldview take place and self-perception is finally formed, which can contribute to the “self-image” development. The purpose of the article is to theoretically examine the essence and content of the “self-image”, the features of formation in adolescence and the practical study of the features of the self-image of first- and second-year students of the Novourenгой Multidisciplinary College. The result has shown the systemic nature of the “self-image” and its impact on personality as well as the instability of the “self-image” among college students.

Keywords: “Self-image” components, Self-image, youth, adolescence, Self-concept.

Введение.

Известно, что социализация является основной задачей становления человека. Для успешной социализации человеку необходимо усвоить не только нормы и правила поведения в конкретном обществе, но и усвоить их как свои собственные. Для усвоения социальных норм и правил поведения, соотнесения их со своим внутренним миром, оценкой себя и своего поведения психикой в ходе развития человечества была сформирована такая структура как «образ-Я».

«Образ-Я» формируется под влиянием окружающей среды и социума в течение всей жизни. Образ-Я начинает складываться еще в раннем детстве, когда ребенок получает отклик на свое поведение от родителей и значимых взрослых. Но наиболее продуктивным возрастом

для формирования собственной внутренней картины мира является юношеский возраст. Юношеский возраст является своеобразным переходом от детства к взрослости и является наиболее значимым этапом в формировании полноценной зрелой личности.

Как и любой возрастной период, юность характеризуется проявлением кризисов. Кризис юности связан с формированием мировоззрения и окончательным оформлением представлений о себе как о личности.

Основной задачей юности является окончательный выбор своего жизненного пути, а выбор жизненного пути нельзя представить без включения индивида в различные институты общества. В частности, одним из социальных институтов общества можно считать образовательные организации.

Поскольку общество заинтересовано в воспитании самоактуализирующегося, психологически зрелого, здорового поколения, то государство через образовательные организации должно влиять на подрастающее поколение. Более того, создание условий для развития и формирования «образа-Я» обучающихся в рамках образовательных организаций является одной из важнейших задач государства.

Актуальность нашего исследования обусловлена тем, что юность является наиболее восприимчивым возрастом для формирования «образа-Я». Но, чтобы сформировать образ-Я необходимо обладать психологическими знаниями о потребностях и возможностях личности.

«Образ-Я» как объект исследования встречается достаточно часто в зарубежных (У. Джеймс, Дж. Лихтенберг, Ч. Х. Кули, Дж. Г. Мид, З. Фрейд, К. Хорни, Э. Эриксон и др.) и отечественных (Л. В. Бороздина, Т. В. Димитрова, И. С. Кон, А. В. Петровский, Ю. А. Рождественский, Е. Т. Соколова, В. В. Столин и др.) научных работах.

Впервые данное понятие было введено в психологический обиход У. Джеймсом [3]. Он рассматривал личность как глобальное «Я», состоящее из созидательной части и объектной части. Созидательная часть – это опыт, объектная часть – содержание опыта. Ч. Х. Кули и Дж. Г. Мид предложили концепцию «образа-Я» при которой общество напрямую влияет на содержание и развитие «образа-Я» конкретной личности. Согласно данной теории, механизм формирования «образа-Я» выражается в идентификации личности с группой значимых людей и реакцией окружающих на поведение личности [7]. Дж. Лихтенберг полагал, что формирование «образа-Я» проходит четыре этапа:

- складывание самоидентификации;
- интеграцию крупных конструкторов личности;
- интеграцию телесных и психологических представлений о себе;
- упорядочивание «образа-Я» [14].

За рубежом чаще всего изучению «образа-Я» уделяли внимание психоаналитики. Например, З. Фрейд считал, что базу для формирования «образа-Я» составляют телесные переживания первых лет жизни [15]. В изучении «образа-Я» К. Хорни отталкивалась от того, что «Я» имеет структуру, состоящую из актуального, идеализированного и реального компонентов [15]. Э. Эриксон полагал, что на процесс формирования «образа-Я» оказывают влияние множество факторов, такие как культурная среда, возрастные кризисы и т.д. [17].

В отечественной психологии проблеме «образа-Я» посвящено достаточное количество исследований. Так, В. В. Столин рассматривает «образ-Я» как компонент самосознания личности и выделяет ряд его уровней:

- органический;
- индивидуальный;
- личностный;
- ситуативный [13].

С точки зрения И. С. Кона и А. В. Петровского, «образ-Я» представляет собой когнитивный конструкт «Я-концепции» личности. По их мнению, «образ-Я» включает в себя комплекс представлений о себе как о личности, о своей внешности, качествах личности. Самовосприятие можно считать основным механизмом формирования «образа-Я» [5].

Т. В. Димитрова отмечает особую важность социального аспекта при формировании «образа-Я» личности [10]. Е. Т. Соколова и Ю. А. Рождественский, наоборот, в формировании «образа-Я» акцент делают на важности телесного компонента [16].

Л. В. Бороздина поддерживает взгляд И. С. Кона и А. В. Петровского, и констатирует, что «образ-Я» является особым конструктом, не тождественным понятиям «самооценка» и «самоотношение». «Образ-Я» оформляет представления конкретного индивида о себе в целостный комплекс [16].

Касаясь вопроса того каким образом «образ-Я» формируется в юношеском возрасте отметим, что в данный возрастной период все компоненты «образа-Я» окончательно интегрируются и оформляются в единый конструкт.

Как отмечают многие исследователи (Р. Бернс, Л. И. Божович, Ш. Бюлер, Л. С. Выготский, В. Штерн, Э. Эриксон, К. Обуховский, Л. И. Божович, И.С. Кон, Г. А. Вайзер и др.) главным достижением юношеского возраста является формирование мировоззренческой картины мира личности. Не последнее место в этой картине занимает «образ-Я».

В этот период происходят качественные изменения личности, связанные с выстраиванием отношения к самому себе и окружающим, оформлением идентичности, созреванием таких процессов как самосознание и рефлексия. Как отмечает П. Г. Бондарева «образ-Я» в юности включает в себя три компонента: когнитивный, эмоциональный, поведенческий [1]. Когнитивный компонент включает в себя представления о своих способностях, талантах, особенностях личности и внешности, склонностях. Эмоциональный компонент, соответственно, включает в себя все аспекты, связанные с эмоциональной жизнью личности (чувства, эмоции, переживания и т.д.). Поведенческий компонент включает в себя поведение в конкретной ситуации и волю. Нельзя не отметить тот факт, что большое влияние на указанные выше компоненты оказывает фактор гендерной принадлежности индивида [1].

По мнению И. В. Дубровиной в юности «образ-Я» не только количественно обогащается, но и качественно оформляется, что выражается в яркой индивидуализации личности [4].

В. П. Трусов в своем исследовании отметил субъектность «образа-Я» и восприятия окружающих людей. Ему удалось выявить, что юноши и девушки, как правило, описывают себя динамичными, позитивными характеристиками, в то время как окружающих описывают статичными и неизменчивыми [11].

Исследование О. А. Юриной показало зависимость «образа-Я» от жизнестойкости в образовательной среде, т.е. чем хуже адаптационные характеристики в учебном коллективе, тем большим количеством негативных оценок характеризуется «образ-Я» и наоборот [16].

Тем не менее, надо сказать, что лучше всего, когда «образ-Я» развивается не стихийно, а целенаправленно формируется. Анализ литературы, посвященной формированию «образа-Я» показал, что наиболее эффективным считается такой метод как тренинговое занятие [8]. В ходе тренинговых занятий, обучающиеся могут приобрести теоретические знания и практические умения и навыки.

Таким образом, можно заключить, что «образ-Я» это комплексное образование личности, направленное на интеграцию ее компонентов. Наиболее целостно «образ-Я» оформляется в юношеском возрасте.

Исследовательская часть.

В нашем исследовании мы будем опираться на представления Л. Анн, Л. И. Божович, Е. И. Исаева, И. С. Кона, В. И. Слободчикова о том, что юношеский возраст охватывает рамки от 15 до 18 лет [6].

Исследовательской базой выступил Государственное бюджетное профессиональное учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа «Новоуренгойский многопрофильный колледж». В исследовании приняли участие 100 студентов 1-ого и 2-ого курсов, из них 53 девушки и 47 юношей. В ходе констатирующего эксперимента был применен критерий ф – угловое преобразование Фишера [12].

Наше исследование проходила в два этапа: констатирующий и формирующий. В данной статье будут представлены результаты констатирующего этапа. Цель исследования определить уровень развития компонентов «Образ Я» у лиц юношеского возраста. Для решения этой цели были выбраны следующие психодиагностические методики:

- методика «Рисунок человека» К. Махвер;
- тест «Кто я?» М. Куна, Т. Макпартлента [2, 9].

Анализ результатов объединенных компонентов «образа-Я», согласно методике, «Рисунок человека» К. Махвер представлен ниже. На рисунке 1 представлены графические результаты, согласно, методике.

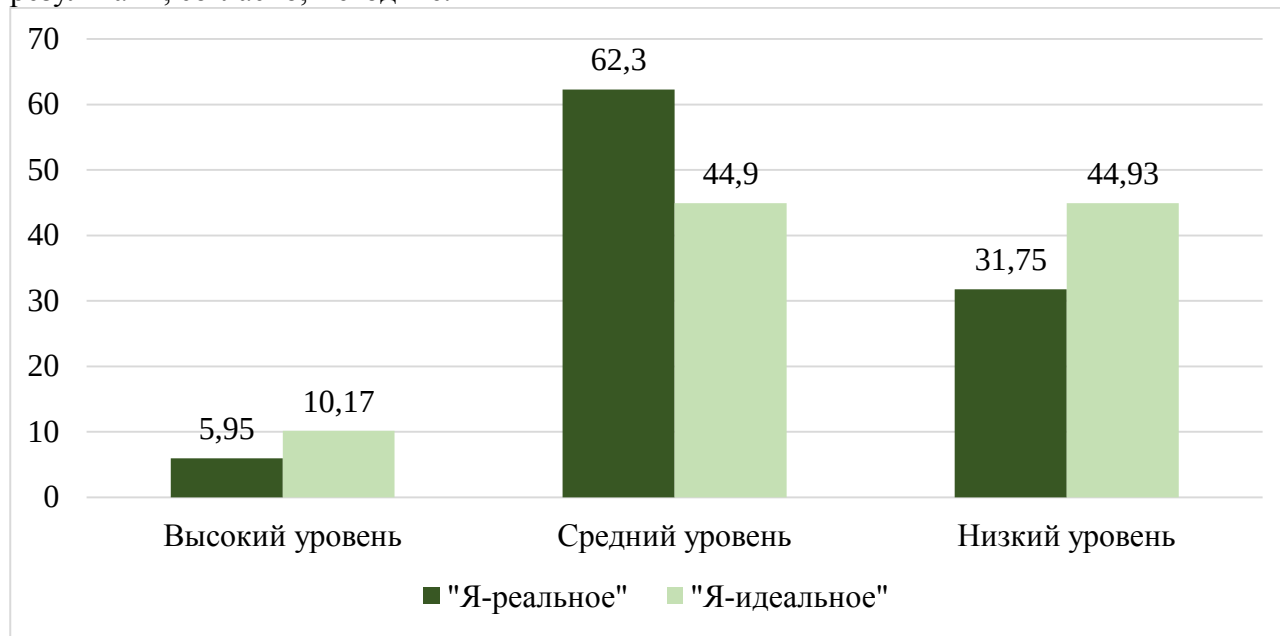


Рис. 1. Объединенные результаты сформированности компонентов «образа-Я» согласно методике, «Рисунок человека» К. Махвер.

В соответствии с полученными результатами мы можем сказать, что по шкале «Я-реальное» большинство респондентов показали средний уровень сформированности данного компонента (62,3%). По шкале «Я-идеальное» чаще всего встречаются средний (44,9%) и низкий (44,93%) уровни сформированности.

Качественный анализ полученных результатов показал, что у респондентов с преобладанием среднего уровня «Я-реального» чаще встречаются затруднения с описанием себя как личности и своей внешности. Как правило, их представления неустойчивы, носят ситуативный характер, часто зависят от внешних факторов (например, положения в социальной структуре учебной группы, внешних данных, учебной успеваемости). Низкий уровень развития «Я-реального» чаще встречался у личностей с заниженной самооценкой, склонной к принижению собственных успехов и достижений. Вместе с тем, у данной категории респондентов возникали затруднения с самописанием, которые выражались в скудности фраз и слов, размытости понимания качеств своей личности или невозможности дать целостную характеристику себя. У наименьшей группы респондентов, продемонстрировавшей высокий уровень «Я-реального» отмечались целостное принятие себя как личности, понимание своих достоинств и недостатков, опора на внутренние представления о себе, мнения и установки. Анализ «Я-идеального» показал, что чем выше уровень данной характеристики, тем более респондент осознает свои недостатки и стремится над ними работать. Средний уровень «Я-идеального» проявлялся в рассогласовании между возможностями и притязаниями личности, требованиями и ожиданиями. Низкий уровень «Я-идеального» обнаруживался в высоком уровне требований к себе и непонимании своих возможностей. Как правило, идеал определялся как недостижимый и нереалистичный, что дополнительно фрустрировало личность респондента.

Обработка результатов методики при помощи статистического критерия ϕ – угловое преобразование Фишера показала, что:

– средний уровень «Я-реального» достоверно преобладает над высоким ($\phi^*_{эмп} = 4,65$ при $p \geq 0,01$) и низким уровнями ($\phi^*_{эмп} = 5,99$ при $p \geq 0,01$), что может говорить о мало дифференцированных, изменчивых и полярных представлениях респондентов о себе;

– низкий уровень «Я-идеального» достоверно преобладает над высоким уровнем ($\phi^*_{эмп} = 4,832$ при $p \geq 0,01$) и статистически незначимо над средним уровнем ($\phi^*_{эмп} = 1,63$ при $p \geq 0,1$), что может свидетельствовать о стремлении респондентов демонстрировать свою социальную успешность.

Анализ результатов объединенных компонентов «образа-Я», согласно методике, «Кто я?» М. Куна, Т. Макпартлента представлен ниже. На рисунке 2 представлены графические результаты, согласно, методике.

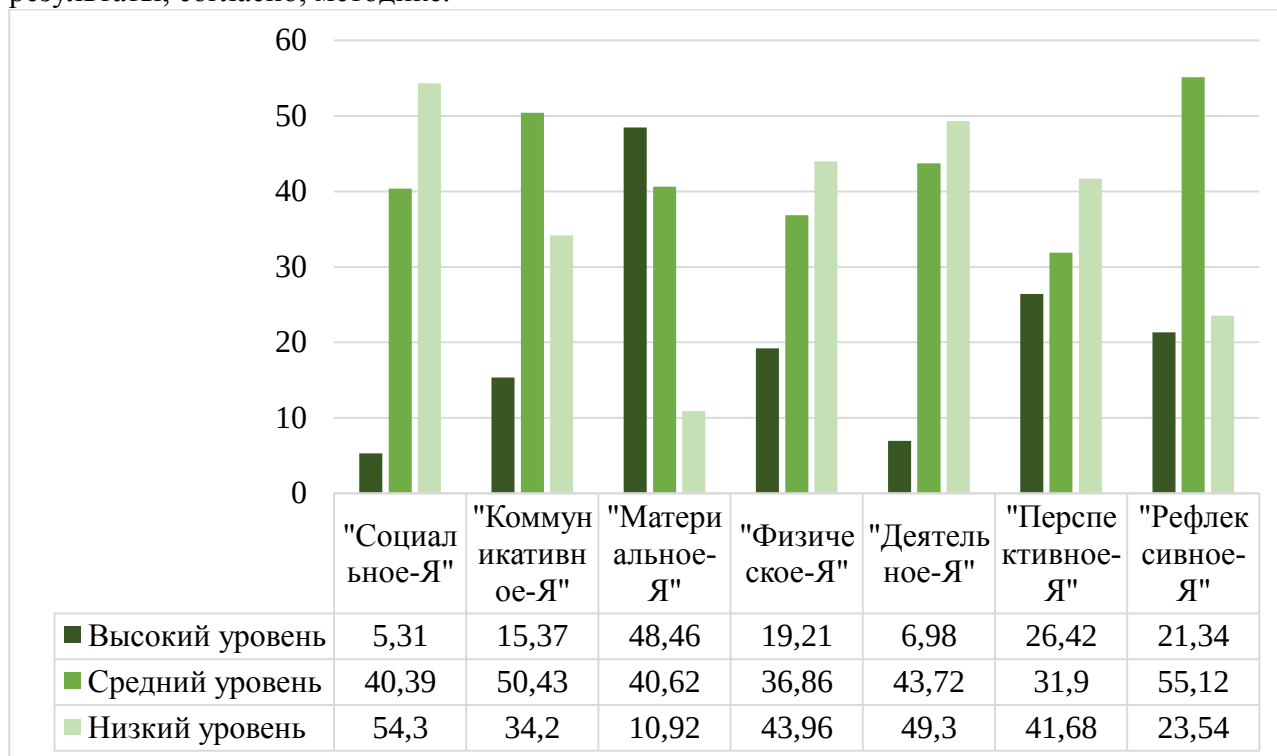


Рис. 2. Объединенные результаты сформированности компонентов «образа-Я» согласно методике, «Кто я?» М. Куна, Т. Макпартлента.

По шкале «Социальное-Я» большинство респондентов продемонстрировали средний уровень (40,39%) сформированности компонента «образа-Я». По шкале «Коммуникативное-Я» респонденты чаще демонстрировали средний уровень (50,43%) сформированности компонента. По шкале «Материальное-Я» испытуемые чаще показывали высокий уровень (48,46%) сформированности. По шкале «Физическое-Я» у респондентов чаще наблюдался низкий уровень (43,96%) сформированности компонента. По шкале «Деятельное-Я» чаще встречался низкий уровень (49,3%) сформированности компонента. По шкале «Перспективное-Я» у респондентов чаще встречался низкий уровень (41,68%) сформированности компонента. И по шкале «Рефлексивное-Я» у испытуемых чаще встречался средний уровень (55,12%) сформированности компонента «образа-Я».

Качественный анализ результатов методики показал, что низкий уровень развития «социального-Я» определяется непониманием своей социальной роли и своего места в обществе, ограниченностью круга социального взаимодействия; средний уровень «социального-Я» можно понимать как расширение социальных контактов респондентов, легкость вступления в социальные контакты, сочетающихся с неустойчивостью вступления; высокий уровень «социального-Я» характеризуется широтой, дифференцированностью и разнообразием контактов, включением в самописание нетипичных характеристик (например,

интересов, мечт и т.д.). Говоря о «коммуникативном-Я» отметим, что чем более высокий уровень развития Я демонстрировал респондент, тем легче ему удавалось вступать в коммуникацию с людьми, легче добиваться успеха в коммуникативной деятельности. Высокий уровень развитости «материального-Я» свидетельствовал о значимости для респондентов материальной обеспеченности и уровня достатка и наоборот низкий уровень развития «материального-Я» был характерен для респондентов с пренебрежительным отношением к материальной стороне жизни. Средний уровень развитости «материального-Я» говорил о неустойчивости и ситуативности данной характеристики. Высокий уровень развития «физического-Я» определял личностей, предающих высокое значение своей внешности, средний уровень развития встречался у респондентов с ситуативно амбивалентным отношением к себе и низкий уровень развитости «физического-Я» встречается у респондентов с низким уровнем самооценки, негативным отношением к своей внешности. Их описания носили фактологический, констатирующий характер. «Деятельное-Я» в целом характеризует активность личности, поэтому высокий уровень его развития говорил о разнообразных увлечениях респондентов, владении различными навыками. Средний уровень проявлялся в том, что респонденты были склонны включать в самописание только те характеристики, которые связаны с ситуацией достижения успеха. Высокий уровень развития «перспективного-Я» давал понимание того, что респондент видит достаточно широкий круг возможностей для деятельности (карьера, семья, хобби и т.д.), средний уровень развития говорил о размытости видения будущего респондентами, а низкий – о представлении о том, что жизненная перспектива не ясна или нежелании вообще прогнозировать свое будущее. Высокий уровень развития «рефлексивного-Я» свидетельствовал о точности, разнообразии и устойчивости представлений респондентов о себе, средний уровень развития «рефлексивного-Я» зависел от контекста и характеризовался неустойчивостью, а низкий уровень развития «рефлексивного-Я» свидетельствовал о недостаточном развитии рефлексивных навыков респондентов.

Обработка результатов методики при помощи статистического критерия ϕ – угловое преобразование Фишера показала, что:

- низкий уровень социального-я достоверно преобладает над высоким ($\phi^*_{эмп} = 6,101$ при $p \geq 0,01$) и средним ($\phi^*_{эмп} = 1,879$ при $p \geq 0,01$) уровнями. Данные результаты могут говорить о том, что респонденты одновременно не имеют четких представлений о себе как члене социума склонны доверять окружающим людям в оценках и представлениях о себе;

- средний уровень сформированности «Коммуникативного-Я» достоверно преобладает над высоким ($\phi^*_{эмп} = 5,058$ при $p \geq 0,01$) и низким ($\phi^*_{эмп} = 1,414$ при $p \geq 0,01$) уровнями. Вероятно, респонденты испытывают коммуникативные затруднения в общении со сверстниками и могут опираться в восприятии себя на субъективные и ситуативные характеристики;

- высокий уровень сформированности «Материального-Я» достоверно преобладает над средним ($\phi^*_{эмп} = 0,958$ при $p \geq 0,01$) и низким ($\phi^*_{эмп} = 4,989$ при $p \geq 0,01$) уровнями. Вероятно, для респондентов материальная составляющая жизни имеет большое значение, их самовосприятие зависит от степени материального благополучия;

- низкий уровень сформированности «Физического-Я» достоверно превалирует над высоким уровнем ($\phi^*_{эмп} = 3,815$ при $p \geq 0,01$) и средним уровнем ($\phi^*_{эмп} = 0,747$ при $p \geq 0,01$). Скорее всего, содержательно «образ-Я» испытуемых наполнен представлениями об их внешних недостатках;

- низкий уровень сформированности «Деятельного-Я» преобладает над высоким ($\phi^*_{эмп} = 6,474$ при $p \geq 0,01$) и средним ($\phi^*_{эмп} = 0,762$ при $p \geq 0,01$) уровнями, что может свидетельствовать о включении только успешных итогов деятельности в содержание «образа-Я»;

- низкий уровень сформированности «Перспективного-Я» достоверно преобладает над высоким ($\phi^*_{эмп} = 2,118$ при $p \geq 0,01$) и средним ($\phi^*_{эмп} = 2,118$ при $p \geq 0,01$). Вероятно,

респонденты испытывают затруднения с прогнозированием и построением планов на будущее;

– средний уровень сформированности «Рефлексивного-Я» достоверно превалирует над высоким ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 6,863$ при $p \geq 0,01$) и низким ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 6,715$ при $p \geq 0,01$) уровнями, что может говорить о неустойчивости самоидентичности респондентов и опоре на внешние показатели в конструировании «образа-Я».

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о необходимости развития и корректировки всех компонентов «Образа Я» у респондентов.

Заключение.

Таким образом, мы можем заключить:

1. «Образ-Я» является представлением человека о себе самом. «Образ-Я» необходим для регулирования собственного поведения в обществе. «Образ-Я» можно представить как набор характеристик, описывающих индивидуальность личности (характер, взгляды, склонности, особенности и т.д.). При этом, нельзя не упомянуть, что «образ-Я» является многоуровневой структурой.

2. Наиболее благоприятным возрастом для формирования «образа-Я» является юность. Существенное влияние на процесс формирования «образа-Я» оказывает группа сверстников и характер отношений со сверстниками. Чем более гармоничная окружающая среда, тем более гармоничный будет «образ-Я».

3. У большинства респондентов «образ-Я» неустойчив и зависит от внешних факторов и ситуаций. В конструировании «образа-Я» респонденты склонны опираться на субъективное мнение окружающих людей, что может негативно сказаться на формировании «Я-концепции» в целом.

4. Чем более гармоничной личность респондента являлась, тем более согласованными были идеальный и реальный образы, и разнообразными были внешние и внутренние характеристики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бондарева, П.Г. Особенности формирования «Образа Я» в подростковом возрасте / П. Г. Бондарева. – Текст : непосредственный // Педагогика: история, перспективы. – 2021. – Т. 4, № 3. – С. 103-108.
2. Гудзовская, А.А. Диагностика идентичности: «Тест двадцати высказываний» (ТДВ): учеб. пособие / А.А. Гудзовская, М.С. Мышкина. – Самара : Изд-во Самарского университета, 2023. – 148 с. – Текст : непосредственный.
3. Дегтярева, И.И. Становление позитивного «Образа Я» студентов колледжа : дис. канд. наук : 13.00.01 / И.И. Дегтярева. – Текст : электронный // disserCat – электронная библиотека диссертаций : сайт. – URL: <https://www.dissercat.com/content/stanovlenie-pozitivnogo-obraza-ya-studenta-kolledzha> (дата обращения: 05.06.2025).
4. Джемс, У. Психология / У. Джемс. – Москва : Академический проект, 2011. – 318 с. – Текст : непосредственный.
5. Кон, И.С. В поисках себя: личность и ее самосознание / И. С. Кон. – Москва : Политиздат, 1984. – 335 с. – Текст : непосредственный.
6. Кон, И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон. – Москва : АСТ, 2008. – 192 с. – Текст : непосредственный.
7. Корнилова, А.А. Исследование составляющих «Образа Я» современного студента / А.А. Корнилова. – Текст : электронный // Психология, социология и педагогика. – 2012. – № 5. – URL: <https://psychology.snauka.ru/2012/05/637> (дата обращения: 06.06.2025).
8. Кулагина, И.Ю. Возрастная психология : развитие ребенка от рождения до 17 лет / И. Ю. Кулагина. – Москва : УРАО, 1999. – 176 с. – Текст : непосредственный.
9. Маховер, К. Проективный рисунок человека / К. Маховер ; пер. с англ. Ю. А. Васильевой. – Москва : Смысл, 2003. – 157 с. – Текст : непосредственный.

10. Перлз, Ф. Теория Гештальт-терапии. Возбуждение и рост человеческой личности / Ф. Перлз, П. Гудман. – Москва : Институт общегуманитарных исследований, 2017. – 320 с. – Текст : непосредственный.
11. Роджерс, К.Р. Становление личности: Взгляд на психотерапию / К.Р. Роджерс. – Москва : Эксмо-Пресс, 2001. – 416 с. – Текст : непосредственный.
12. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко. – Санкт-Петербург : Питер, 1996. – 349 с. – Текст : непосредственный.
13. Столин, В.В. Самосознание личности / В.В. Столин. – Москва : Изд-во МГУ, 1983. – 284 с. – Текст : непосредственный.
14. Тумбасова, Е.Р. Особенности «Образа Я» в ранней юности / Е.Р. Тумбасова. – Текст : непосредственный // Психология XXI века : материалы Междунар. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов «Психология XXI века». – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2004. – С. 152-153.
15. Фрейд, З. Введение в психоанализ: лекции / З. Фрейд ; пер. с нем. Г.В. Барышниковой ; под ред. Е.Е. Соколовой, Т.В. Родионовой. – Москва : Азбука-Аттикус, 2011. – 480 с. – Текст : непосредственный.
16. Цаплина, О.В. Исследование и формирование позитивного образа мира и образа «Я» у студентов / О.В. Цаплина. – Текст : электронный // Вестник МГПУ. Серия: Педагогика и психология. – 2015. – № 1 (31). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-i-formirovanie-pozitivnogo-obraza-mira-i-obraza-ya-u-sovremennyh-studentov/viewer> (дата обращения: 06.06.2025).
17. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – Москва : Прогресс, 2006. – 344 с. – Текст : непосредственный.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Ю.М. Едиханова, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и педагогической психологии, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: edikhanova79@mail.ru

А.П. Туринцева, магистрант, образовательная программа «Психология управления персоналом», направление подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: nuta1845@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

J.M. Edikhanova, Ph. D. in Psychology, Associate Professor, Department of Developmental Psychology and Educational Psychology, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: edikhanova79@mail.ru

A.P. Turintseva, Master's Student, educational program "Psychology of Personnel Management", field of training 44.04.02 Psychological and Pedagogical Education, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: nuta1845@mail.ru