

УДК 159.9.07

Юлия Мансуровна Едиханова
Анна Викторовна Горецкая
г. Шадринск

Особенности самосознания в подростковом возрасте

Статья посвящена проблеме изучения уровня развития самосознания в подростковом возрасте. Самосознание является сложной, комплексной, структурой личности, необходимой для интеграции компонентов Я-концепции и выделения себя в окружающем мире. Целью нашего исследования было теоретическое рассмотрение особенностей самосознания в подростковом возрасте и эмпирическое исследование уровня развития самосознания у подростков. В нашем исследовании мы придерживались взглядов И. С. Кона на структуру самосознания, которая состоит из трех компонентов: когнитивного, аффективного, поведенческого. Эмпирическое исследование проводилось на базе КГУ «Троебратская общеобразовательная школа отдела образования Узункольского района», с. Троебратское. В исследовании приняли участие 115 подростков в возрасте 12 – 17 лет, из них 62 девочки и 53 мальчика. В результате исследования было выявлено, что у большинства респондентов (подростков) отмечается низкий уровень развития компонентов самосознания, что обосновывает актуальность формирования самосознания в подростковом возрасте.

Ключевые слова: самосознание, компоненты самосознания, подростковый возраст, Я-концепция.

Yulia Mansurovna Yedikhanova
Anna Viktorovna Goretskaya
Shadrinsk

Features of adolescence' self-awareness

The article is devoted to the problem of studying the level of adolescence's self-awareness development. Self-awareness is a complex personality structure necessary for integrating the components of the Self-concept and distinguishing oneself in the world around. The purpose of the study is a theoretical examination of the features of adolescence's self-awareness and an empirical study of the level of self-awareness development. The authors followed the views of I. S. Cohn on the structure of self-awareness which consists of three components: cognitive, affective, and behavioral. The empirical study was conducted on the basis of Kurgan state university in "Troebratskaya Comprehensive School", village Troebratskoye. The study involved 115 adolescents aged 12-17 years, 62 of them girls and 53 boys. The result shows that the majority of respondents (adolescents) have a low level of development of self-awareness components which justifies the relevance of the formation of adolescence's self-awareness.

Keywords: self-awareness, components of self-awareness, adolescence, Self-concept.

Введение.

Проблема самосознания в подростковом возрасте прослеживается из поколения в поколение. Самосознание можно понимать как способность осознавать себя в обществе, оценивать причины, ход и последствия своих поступков и т.д. Самосознание является важным качеством личности, отвечающим за успешное существование в обществе и возможность влиять на собственную жизнедеятельность. Обществу в целом важно воспитывать людей с развитым чувством самосознания, поскольку оно лежит в основе субъектности личности. Не последнюю роль в формировании самосознания личности играет учет возрастных особенностей. Так, подростковый возраст был выбран не случайно. Подростковый возраст является переломным между детством и взрослостью. Именно в

подростковом возрасте происходят первые личностные изменения, которые могут отразиться в дальнейшей жизни. Подростковый возраст был выбран нами потому, что в подростковом возрасте закладываются предпосылки развития самосознания, которое будет настолько успешно формироваться, насколько конструктивными будут его задатки.

Актуальность нашего исследования заключается в том, что формирование компонентов самосознания в подростковом возрасте позволит сформировать в будущем гармоничную личность.

Исследовательская часть.

Впервые о проблеме самосознания заговорил У. Джеймс в конце XIX в. Тогда данное понятие было более философским, чем психолого-педагогическим. Вопрос самосознания или Я-сознающего определялся У. Джеймсом как синоним Я-концепции [17]. С точки зрения У. Джеймса, Я-концепция личности состоит из четырех элементов: физического, материального, социального, духовного, а самосознание позволяет личности рефлексировать свою жизнедеятельность [17].

В отечественной психологической науке, феномен самосознания чаще всего рассматривался через призму деятельности. Например, Л. С. Выготский полагал, что на формирование личности в целом и ее компонентов, в частности оказывал влияние культурно-исторический контекст и развитие деятельности. предпосылкой [2]. Историческому развитию самосознания способствовали активная жизнедеятельность, дифференциация индивида и окружающей среды, формирование когнитивных функций. Подытоживая теоретические взгляды в концепции развития самосознания, Л. С. Выготский сформулировал ряд компонентов самосознания, а именно: знания о себе, углубление знаний о себе, целостность личности, индивидуализация личности [2].

А. Н. Леонтьев не только рассматривает самосознание как деятельность, но и как осознание себя в социальной системе. По его мнению, определяющую роль в самосознании играют смысловые ориентации личности, которые влияют на ход и результат процесса самосознания [8].

В. С. Мухина в своем определении сосредоточилась не столько на деятельностном компоненте, сколько на психологическом содержании, а именно, она понимает самосознание как часть структуры личности [9]. В подструктуре самосознания можно выделить несколько компонентов: телесная идентификация, социальная идентификация, социальная реализация, гендерная идентичность, восприятие времени [9].

По мнению И. С. Кона, самосознание позволяет осознать себя в качестве субъекта деятельности. вместе с тем самосознание включает ряд компонентов таких как: когнитивный, аффективный, поведенческий. Самосознание выполняет ряд функций:

- побудительную как инструмент преобразования личности,
- мотивационную, состоящую в побуждении к изменениям,
- адаптационную, позволяющую понять свое место в окружающей среде,
- интегративную – объединение представлений о себе в образ-Я,
- защитную, направленную на сохранение образа-Я [7].

Вслед за И. С. Коном, И. И. Чеснокова выделяет трехкомпонентную структуру самосознания личности: самопознание, эмоциональное отношение к себе, саморегуляцию [20].

Современные исследования хотя и опираются на классические представления о самосознании, но имеют ряд особенностей. Например, Е. А. Раевская выделяет в структуре самосознания интеллектуально-содержательный компонент, интеллектуально-смысловой компонент, личностно-содержательный компонент, личностно-смысловой компонент [12].

Н. С. Гуляева считает, что одним из способов формирования самосознания является работа с телом (танец). Через танец личность осознает себя в пространстве и свое тело (когнитивный компонент), учится вырабатывать необходимые эмоции (аффективный компонент), тренирует волевую саморегуляцию (поведенческий компонент) [4].

Таким образом, можно говорить, что самосознание представляет собой комплексное образование личности, которое направлено на понимание себя и своего места в обществе. Структура самосознания, как правило, состоит из трех взаимосвязанных компонентов: когнитивного, аффективного и поведенческого. Как и любой компонент личности, самосознание характеризуется динамизмом, изменчивостью и развитием под влиянием времени и приобретаемого опыта.

Отдельное место среди вопросов, волнующих исследователей, занимают особенности развития самосознания в подростковом возрасте. Например, И. С. Кон справедливо утверждал, что характерной чертой самосознания в подростковом возрасте является неупорядоченность и хаотичность [7]. Д. И. Фельдштейн выделял общую негативную тенденцию в развитии самосознания подростков, выражающуюся в неадекватных представлениях о себе и уровне притязаний [16].

Л. С. Выготский считал, что в подростковом возрасте развитие самосознания проходит ряд этапов от накопления единичных представлений о себе, до целостного образа-Я [2]. Вместе с тем, поскольку группа сверстников и окружение в целом являются для подростка более влияющим фактором, то и этот же фактор влияет на процесс развития самосознания.

А. Д. Чернова, вслед за Л. С. Выготским, полагает, что механизм развития самосознания проявляется следующим образом: «подросток все больше узнает себя более обоснованное и более связано. Затем, по мере обобщения этих представлений, происходит их интериоризация. В дальнейшем интеграция самосознания подростка приводит его к осознанию себя в единстве всех проявлений, к осознанию своей особенности, оригинальности, наконец, появляется способность суждения в отношении себя и оценки своей личности» [19, с. 324].

Механизм формирования самосознания интересовал многих авторов. Хотя большинство их (Л. И. Божович, И. И. Чеснокова, Е. А. Раевская) сходятся во мнении, что рефлексия является механизмом самосознания, но все те же исследователи выделяют ряд особенностей в процессе рефлексии в подростковом возрасте. Так, Л. И. Божович констатирует, что впервые в подростковом возрасте начинает проявляться способность к рефлексии [1]. Несмотря на то, что подростка начинают волновать вопросы о себе как личности, своем месте в обществе, своих планах на будущее, его рефлексия и как следствие образ-Я недостаточно адекватны и насыщены большим количеством субъективных установок, представлений и заблуждений.

И. И. Чеснокова отмечает, что в процессе рефлексии подросток в большей степени обращает внимание на внешние качества, а затем на внутреннее содержание личности. Становление самосознания в подростковом возрасте проходит через сначала идентификацию себя с окружающими (значимыми) людьми, а, затем, через идентификацию с самим собой [20].

Е. А. Раевская считает, что существенно повышает степень успешности формирования самосознания в подростковом возрасте развитие рефлексии и ценностных ориентаций [12].

Нельзя не упомянуть вопрос динамики развития самосознания в подростковом возрасте. Так, И. В. Дубровина выделяет ряд динамических особенностей:

- младший и средний подростковый возрасты характеризуются затруднениями в формулировании и вербализации представлений о себе,
- в среднем подростковом возрасте оформляются притязания личности,
- в старшем подростковом возрасте оформляется система базовых ценностей личности,
- в старшем подростковом возрасте преобладают процессы интеграции над процессами дифференциации [5].

Ряд исследований (О. И. Грибоедова, Е. А. Овсянникова, О. Ю. Тимур, Т. Ю. Чекенев) посвящены изучению самосознания, так называемых, проблемных подростков [3, 10, 15, 18].

Так, в исследовании самосознания подростков из родных и приемных семей, Е. А. Овсянниковой было выявлено, что у подростков, воспитывающихся в родных семьях, чаще формируется конструктивное самосознание по сравнению с приемными подростками [10].

О. И. Грибоедова, изучая особенности самосознания подростков с различным уровнем психологического благополучия, выявила, что чем более высокий уровень благополучия подростков, тем более гармонично развиваются компоненты самосознания [3].

В исследовании О. Ю. Тимур, посвященном изучению самооценки подростков, воспитывающихся в интернате, было выявлено, что для данной категории характерно несформированное самосознание с тенденцией к формированию девиантного поведения [15].

Т. Ю. Чекенев, изучая особенности самосознания подростков с различным социометрическим статусом, пришел к выводу, что чем ниже социометрический статус ребенка, тем сложнее развивается и несформированнее оказывается самосознание. Подростки с низким социометрическим статусом характеризуются общей проблемностью развития личности по сравнению с подростками со средним и высоким статусом [18].

Таким образом, можно заключить, что самосознание в подростковом возрасте неустойчиво и подвержено влиянию многих (внешних и внутренних) факторов. Основным механизмом развития самосознания является рефлексия. В процессе рефлексии подростки, в первую очередь, склонны оценивать внешние характеристики объекта рефлексии, а затем содержательные.

На основании теоретических данных нам удалось выделить особенности самосознания в подростковом возрасте, механизм его развития, ряд компонентов и сформулировать эмпирическое исследование.

Цель нашего эмпирического исследования заключалась в определении уровня развития компонентов самосознания в подростковом возрасте. Для решения поставленной цели нами были определены задачи:

- сформулировать компоненты, критерии и показатели самосознания подростков,
- подобрать соответствующую показателям батарею психодиагностических методик;
- выявить уровни развития компонентов самосознания.

В нашем исследовании мы будем придерживаться взгляда И. С. Кона о структуре самосознания, а именно, мы считаем, что самосознание включает когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты [7]. Когнитивный компонент включает представление личности о себе (внешность, способности, возможности и т.д.). Аффективный компонент состоит в оценочных и эмоциональных переживаниях (самооценка, притязания, самоуважение и т.д.). Поведенческий компонент заключается в конкретных действиях исходя из представлений о себе (саморегуляция). В соответствии с компонентами нами были выделены соответствующие им критерии и показатели, представленные в таблице 1.

Таблица 1

Соотношение компонентов, критериев и показателей

Компонент	Критерии	Показатели
когнитивный	дифференцированность идентичности, уровень выраженности идентичности, субъективная оценка каждой идентичности	«Социальное Я» «Коммуникативное Я» «Материальное Я» «Физическое Я» «Деятельное Я» «Перспективное Я» «Рефлексивное Я»
аффективный	степень переживания личностью собственной ценности, оценка индивидом собственных способностей	Замкнутость Самоуверенность Саморуководство Отраженное Самоотношение

		Самоценность Самопринятие Самопривязанность Внутренняя конфликтность Самообвинение Самооценка
поведенческий	конкретные действия, которые предпринимает человек, исходя из системы представлений о себе, конкретные социальные установки в отношении себя и окружающих	Социальный самоконтроль

В исследовании приняли участие 115 подростков в возрасте 12 – 17 лет, их них 62 девочки и 53 мальчика. Мы будем придерживаться возрастной периодизации, предложенной Д. Б. Элькониным, согласно которой, подростковый возраст ограничивается диапазоном от 12 до 17 лет [21]. Данная классификация была выбрана в связи с полнотой раскрытия феномена «самосознание». Базой исследования выступила Коммунальное государственное учреждение «Троебратская общеобразовательная школа отдела образования Узункольского района», с. Троебратское. В качестве психодиагностических методик нами были выбраны:

- «Методика исследования самоотношения» С. Р. Пантिलеев [11],
- «Определение уровня самооценки» (С. В. Ковалев) [6],
- «Кто я?» М. Куна, Т. Макпартлента (модификация Т. В. Румянцевой) [14],
- «Шкала социального самоконтроля» М. Снайдера [22].

Результаты респондентов классифицировались по трем уровням развития:

- низкий (сложности в понимании своих эмоций и их причин, низкая самооценка, негативность и бедность самоописаний, экстернальный локус-контроля, высокая ригидность «Я»),

- средний (избирательное и неустойчивое отношение к себе, склонность принимать не все свои достоинства и критиковать не все свои недостатки, стремление высоко оценивать ряд своих качеств при недооценке других характеристик «Я», избирательность самоописаний, подчеркивание отдельных качеств личности, убеждение в том, что положительное отношение окружающих распространяется лишь на определенные качества и поступки, зависимость самоконтроля и уверенности в себе от привычности ситуации, трудности адаптации к изменяющимся условиям жизни, актуализацию психологических защит в критические моменты),

- высокий (способностью управлять своими эмоциями и понимать чувства других, внутренней честностью, преобладанием позитивных характеристик в самоописании, уверенностью в себе, спокойным отношением к критике, богатством качеств «Я», смелостью в общении, интернальным локусом-контроля, уверенностью в принятии окружающими людьми, высокой оценкой своего духовного потенциала, пониманием ценности собственного «Я», принятием себя во всей полноте поведенческих проявлений, открытостью к изменениям и новому опыту, ощущением ощущает баланса между собственными возможностями и требованиями окружающей реальности).

Статистическая достоверность полученных данных определялась при помощи критерия ф-угловое преобразование Фишера [13].

Так, когнитивному компоненту соответствовали такие критерии как дифференцированность идентичности, уровень выраженности идентичности, субъективная оценка каждой идентичности.

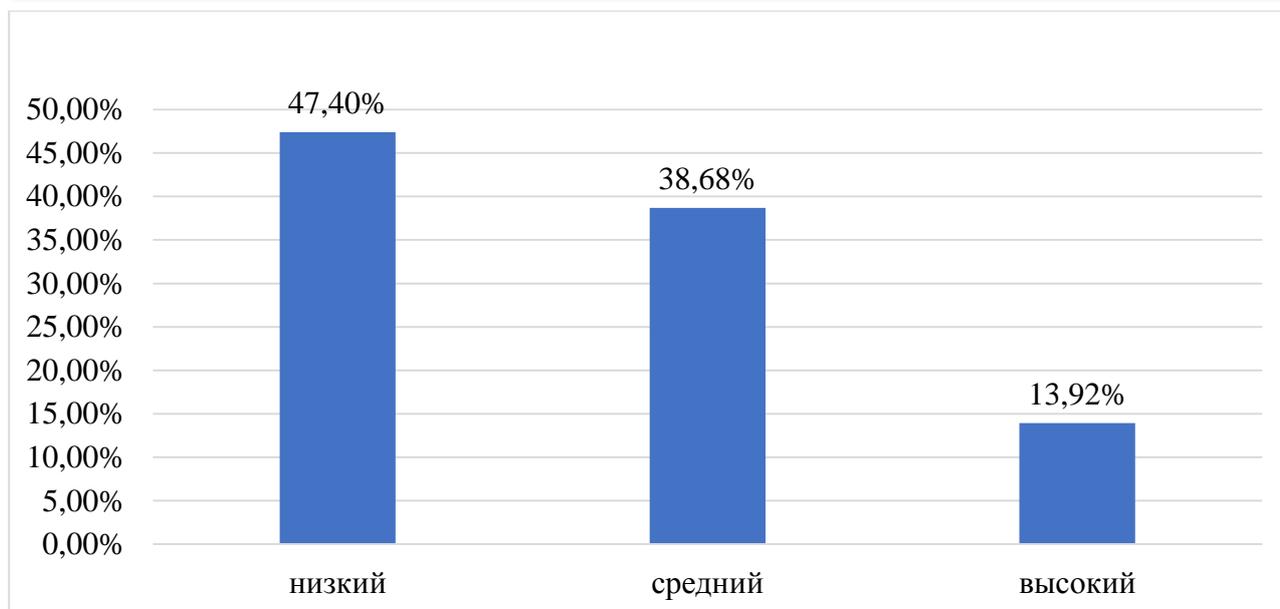


Рис. 1. Распределение испытуемых по уровням развития показателей когнитивного компонента (методика «Кто Я?» М. Куна, Т. Макпартлента, %)

В ходе использования методики «Кто Я?» М. Куна, Т. Макпартлента было выявлено, что подавляющее большинство респондентов (как мальчиков, так и девочек) имеют низкий уровень развития показателей идентичности – 47,4%, что выражалось в кризисе идентичности, замкнутости, неуверенности, отчужденности, проявлении резко негативных оценок себя и т.д. Далее, следовал средний уровень развития идентичности – 38,68%, что выражалось в избирательности, затруднении поведения в конфликте, неустойчивости представлений и оценок себя, формальным описанием характеристик личности и т.д. Менее всего был выражен высокий уровень развития показателей идентичности – 13,92%, который проявлялся в развитом самоописании, устойчивой самооценке, позитивных оценках себя и т.д.

Статистическая проверка показателей при помощи критерия ϕ -угловое преобразование Фишера выявила, что в группе респондентов достоверно преобладают средний и низкий уровни развития показателей (таблица 2). Так, низкий уровень достоверно преобладает над высоким по показателям «Физическое Я», «Деятельное Я», «Перспективное Я», «Рефлексивное Я», низкий уровень достоверно преобладает над средним по показателям «Коммуникативное Я», «Физическое Я», «Деятельное Я», средний уровень достоверно преобладает над высоким по показателям «Социальное Я», «Материальное Я».

Таблица 2.

Распределение статистических результатов и показателей у респондентов

Показатель	Статистические результаты
«Социальное Я»	$\phi_{с-в} = 5,523$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Коммуникативное Я»	$\phi_{н-с} = 4,271$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Материальное Я»	$\phi_{с-в} = 5,112$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Физическое Я»	$\phi_{н-в} = 3,117$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1 $\phi_{н-с} = 3,431$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Деятельное Я»	$\phi_{н-в} = 8,275$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1 $\phi_{н-с} = 5,314$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Перспективное Я»	$\phi_{н-в} = 7,998$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Рефлексивное Я»	$\phi_{н-в} = 5,126$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1

Аффективному компоненту соответствовали критерии: степень переживания личностью собственной ценности и оценка индивидом собственных способностей.

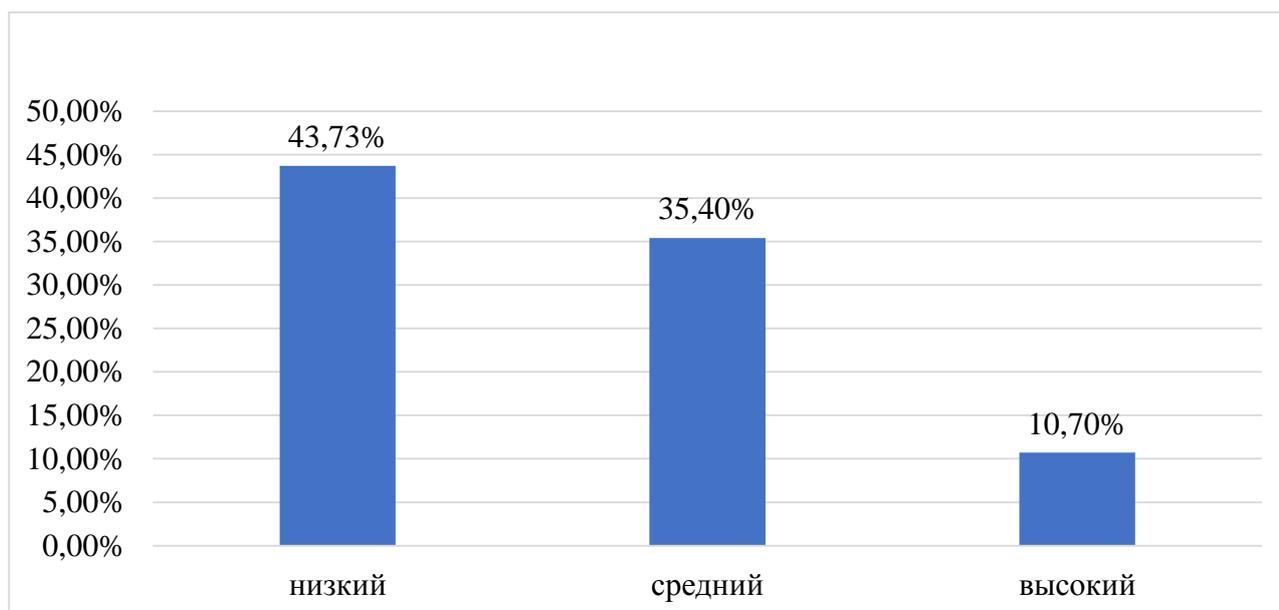


Рис. 2. Распределение испытуемых по уровням развития показателей аффективного компонента («Методика исследования самооотношения» С. Р. Пантилеева, %)

Использование методики «Методика исследования самооотношения» С. Р. Пантилеева позволила выявить, что чаще у респондентов проявляется низкий уровень развития показателей аффективного компонента – 43,73%, что выражалось в болезненных реакциях на критику, конформизме, застенчивости, негативной оценке себя и своих способностей. Несколько менее был выражен средний уровень развития показателей – 35,4%, что проявлялось в избирательности респондентов по отношению к себе, низком уровне толерантности к критике, заниженной самооценке. И менее всего был выражен высокий уровень развития показателей – 10,7%, который выражался в принятии критики, адекватном уровне самооценки, уверенности в своих действиях и т.д.

Статистическая проверка показателей при помощи критерия ϕ -угловое преобразование Фишера выявила, что в группе респондентов достоверно преобладают средний и низкий уровни развития показателей (таблица 3). Так, низкий уровень достоверно преобладает над высоким по показателям «Самоуверенность», «Саморуководство», «Отраженное самооотношение», «Самоценность», «Самопринятие», низкий уровень достоверно преобладает над средним по показателям «Самоуверенность», «Саморуководство», «Отраженное самооотношение», «Самоценность», «Самопринятие», средний уровень достоверно преобладает на низким по показателю «Замкнутость», средний уровень достоверно преобладает над высоким по показателям «Замкнутость», «Самопривязанность», высокий достоверно преобладает над низким по показателям «Внутренняя конфликтность», «Самообвинение», высокий достоверно преобладает над средним по показателям «Внутренняя конфликтность», «Самообвинение».

Таблица 3.

Распределение статистических результатов и показателей у респондентов

Показатель	Статистические результаты
«Замкнутость»	$\phi_{с-н} = 1,953$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1 $\phi_{с-в} = 5,208$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Самоуверенность»	$\phi_{н-в} = 6,107$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1 $\phi_{н-с} = 1,642$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Саморуководство»	$\phi_{н-в} = 7,327$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1 $\phi_{н-с} = 1,858$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1
«Отраженное самооотношение»	$\phi_{н-в} = 6,565$ при $\rho \geq 0,01$ – H_1

	$\varphi_{н-с} = 1,858$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$
«Самоценность»	$\varphi_{н-в} = 5,231$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$ $\varphi_{н-с} = 6,458$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$
«Самопринятие»	$\varphi_{н-в} = 6,112$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$ $\varphi_{н-с} = 1,976$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$
«Самопривязанность»	$\varphi_{с-в} = 2,531$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$
«Внутренняя конфликтность»	$\varphi_{в-н} = 10,172$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$ $\varphi_{в-с} = 7,176$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$
«Самообвинение»	$\varphi_{в-н} = 6,304$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$ $\varphi_{в-с} = 1,995$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$

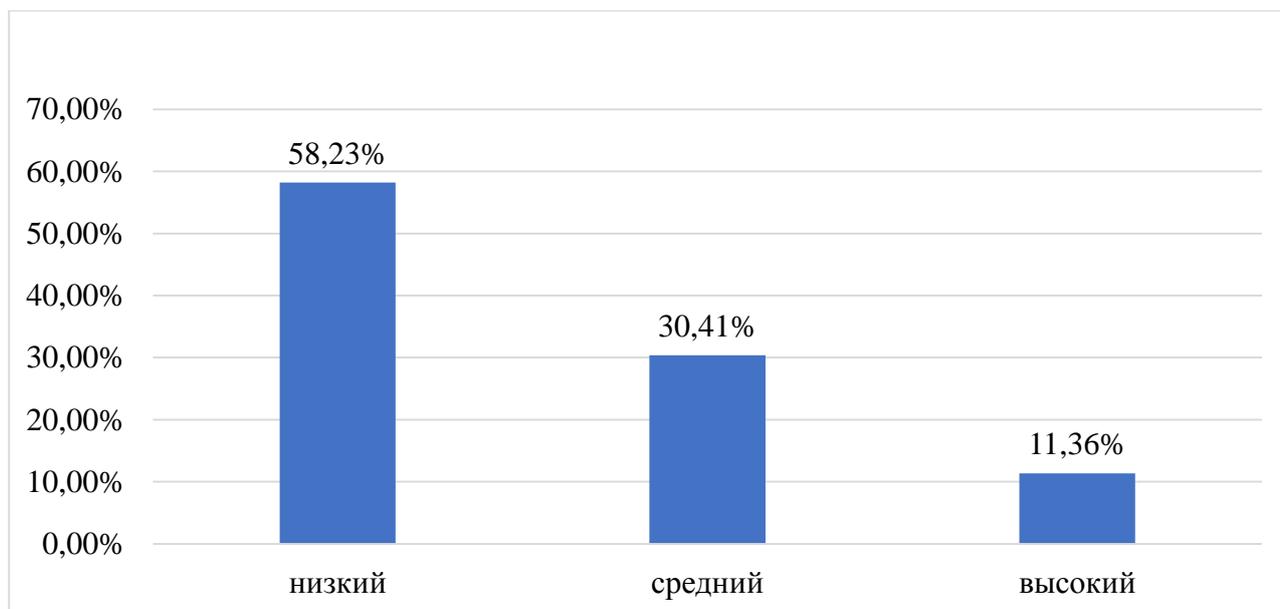


Рис. 3. Распределение испытуемых по уровням развития самооценки (методика «Определение уровня самооценки» С.В. Ковалева, %)

Затем, анализ результатов методики «Определение уровня самооценки» С. В. Ковалева показал, что у большинства респондентов проявляется низкий уровень самооценки – 58,23%, затем средний – 30,41% и высокий уровень – 11,36%.

Статистическая проверка результатов при помощи критерия φ -угловое преобразование Фишера выявила, что в группе респондентов низкий уровень самооценки достоверно преобладает над средним ($\varphi = 3,753$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$) и высоким ($\varphi = 6,408$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$) уровнями.

Третьим компонентом нашего исследования выступил – поведенческий компонент, которому соответствовали критерии конкретных действий, которые предпринимает человек, исходя из системы представлений о себе, конкретных социальных установок в отношении себя и окружающих.

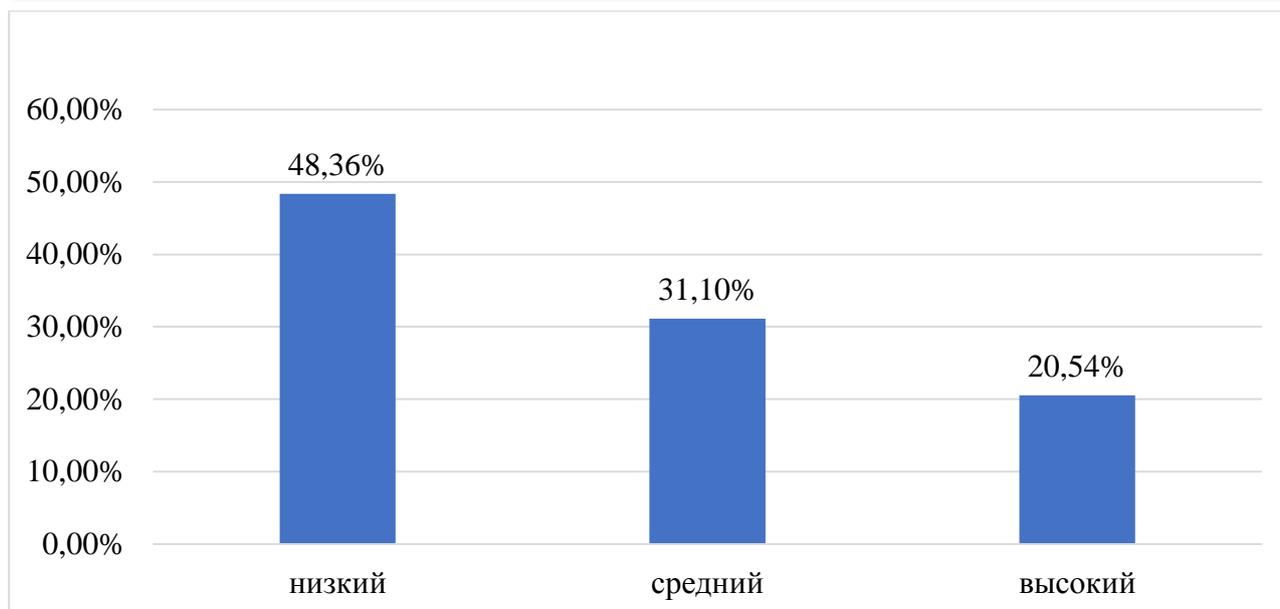


Рис. 4. Распределение испытуемых по уровням развития показателей поведенческого компонента (методика «Шкала социального самоконтроля» М. Снайдера, %)

Анализ результатов методики «Шкала социального самоконтроля» М. Снайдера показал, что у большинства респондентов проявляются низкий уровень социального самоконтроля – 48,36%, проявляющийся в неустойчивости поведения, ригидности, затруднениях в адаптации, затем средний уровень – 31,1%, для которого характерны искренность в общении, чрезмерная эмоциональность, и высокий уровень – 20,54%, который характеризуется легкостью приспособления к новым условиям и установлением социальных контактов, гибкостью поведения.

Статистическая проверка результатов при помощи критерия ϕ -угловое преобразование Фишера выявила, что в группе респондентов низкий уровень развития достоверно преобладает над средним и высоким (таблица 4). Так, низкий уровень достоверно преобладает над высоким по показателям «Экстраверсия», «Социальный самоконтроль», низкий уровень достоверно преобладает над средним по показателю «Экстраверсия», «Социальный самоконтроль», высокий достоверно преобладает над низким по показателям «Направленность на других», «Игра», высокий достоверно преобладает над средним по показателю «Направленность на других».

Таблица 4.

Распределение статистических результатов и показателей у респондентов

Показатель	Статистические результаты
«Направленность на других»	$\phi_{в-н} = 3,103$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$ $\phi_{в-с} = 2,843$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$
«Экстраверсия»	$\phi_{н-с} = 2,476$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$ $\phi_{н-в} = 2,912$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$
«Игра»	$\phi_{в-н} = 3,218$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$
«Социальный самоконтроль»	$\phi_{н-с} = 1,997$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$ $\phi_{н-в} = 3,101$ при $\rho \geq 0,01 - H_1$

Заключение.

Таким образом, самосознание можно рассматривать как сложную динамическую структуру, которая позволяет личности интегрировать компоненты «Я-концепции», проявлять свою сущность и выделять себя из окружающего мира. Поскольку самосознание

является комплексным психическим феноменом, то оно имеет компонентную структуру, которая включает когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты.

Самосознание начинает складываться в раннем детстве, но сензитивным периодом для его формирования является подростковый. Самосознание в подростковом возрасте приобретает качественно-специфический характер, оно углубляется и систематизируется. Вместе с тем, на процесс и результат формирования самосознания оказывают влияние такие факторы как семья, группа сверстников, социальные характеристики индивида и т.д. Самосознание в подростковом возрасте обладает рядом особенностей, таких как проявление рефлексивных способностей, психологизация представлений о себе, установок, системы ценностей, неустойчивая самооценка, восприятие себя как целостной, индивидуальной личности и т.д.

Наше эмпирическое исследование, направленное на определение уровня развития компонентов самосознания в подростковом возрасте, позволило выявить, что в целом у респондентов диагностируется низкий уровень развития самосознания. Говоря более детально, отметим, что у большинства респондентов проявляются нереалистичные представления о себе, скудность в описании характеристик своей личности в сочетании с искаженными требованиями к себе и нетерпимостью к критике. В тоже время, у респондентов отмечаются низкий уровень способности к самоконтролю и саморегуляции, ориентация на мнение сверстников в оценке норм поведения. Данные эмпирические результаты можно объяснить переживанием респондентами кризиса подросткового возраста. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о необходимости развития всех компонентов самосознания у подростков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Божович, Л. И. Проблемы формирования личности / Л. И. Божович. – Москва : Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж : НПО «МОДЭК», 1995. – 352 с. – Текст : непосредственный.
2. Выготский, Л. С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский. – Москва : Педагогика-пресс, 1999. – 533 с. – Текст : непосредственный.
3. Грибоедова, О. И. Самосознание подростков с разным уровнем психологического благополучия / О. И. Грибоедова. – Текст : электронный // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. – 2021. – Вып. 4 – URL: <https://herzenpsyconf.ru/wp-content/uploads/2021/12/23-2021.-Griboyedova.pdf> (дата обращения: 31.08.2025).
4. Гуляева, Н. С. Формирование самосознания личности обучающихся в процессе подготовки к танцевальному фестивалю / Н. С. Гуляева. – Текст : непосредственный // Уральский вестник образования. – 2024. – № 3. – С. 59-65.
5. Дубровина, И. В. Психология подростка. Самое полное руководство для психологов, педагогов и родителей / И. В. Дубровина, Ж. К. Дандарова, А. А. Реан ; под ред. А. А. Реана. – Санкт-Петербург : Прайм-Еврознак, 2008. – 504 с. – Текст : непосредственный.
6. Ковалев, С. В. Тест-опросник для определения уровня самооценки / С. В. Ковалев. – Омск : Точка отсчета, 1992. – С. 19-22. – Текст : непосредственный.
7. Кон, И. С. В поисках себя: личность и ее самосознание / И. С. Кон. – Москва : Политиздат, 1984. – 335 с. – Текст : непосредственный.
8. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – Москва : Смысл, 2005. – 352 с. – Текст : непосредственный.
9. Мухина, В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество / В. С. Мухина. – Москва : Академия, 2012. – 495 с. – Текст : непосредственный.
10. Овсянникова, Е. А. Самосознание личности подростков, воспитывающихся в родных и приемных семьях / Е. А. Овсянникова. – Текст : непосредственный // Вестник Белгородского института развития образования. – 2018. – № 2 (8). – С. 73-83.

11. Пантилеев, С. Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система / С. Р. Пантилеев. – Москва : Изд-во МГУ, 1991. – 72 с. – Текст : непосредственный.
12. Раевская, Е. А. Развитие самосознания личности старших подростков на основе рефлексивно-гуманистического подхода: автореф. дис. ...канд. психол. наук : 19.00.07 / Елена Александровна Раевская. – Тамбов, 2011. – 21 с. – Текст : непосредственный.
13. Румянцева, Т. В. Тест Куна. Тест «Кто Я?» (М. Кун, Т. Макпартленд; модификация Т. В. Румянцевой) / Т. В. Румянцева. – Текст : непосредственный // Румянцева, Т. В. Психологическое консультирование: диагностика отношений в паре. – Санкт-Петербург : Речь, 2006. – С. 82-103.
14. Сидоренко, Е. В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. – Санкт-Петербург : Питер, 1996. – 349 с. – Текст : непосредственный.
15. Тимур, О. Ю. Самооценка и саморегуляция подростков – воспитанников интернатных учреждений / О. Ю. Тимур. – Текст : непосредственный // Клиническая и специальная психология. – 2016. – Т. 5, № 2. – С. 77-96.
16. Фельдштейн, Д. И. Психология современного подростка / Д. И. Фельдштейн. – Москва : Педагогика, 1987. – 240 с. – Текст : непосредственный.
17. Холл, К. С. Теории личности / К. С. Холл, Г. Линдсей. – Москва : Эксмо-Пресс, 1999. – 592 с. – Текст : непосредственный.
18. Чекенев, Т. Ю. Особенности самосознания подростков с разным социометрическим статусом / Т. Ю. Чекенев. – Текст : электронный // НОРА. Национальный агрегатор открытых репозиторий : сайт. – URL: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/38020/1/СНекенеv_Osobennosti_19.pdf-Griboyedova.pdf (дата обращения: 31.08.2025).
19. Чернова, А. Д. Особенности самосознания подростков / А. Д. Чернова. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 19 (257). – С. 324-325.
20. Чеснокова, И. И. Проблема самосознания в психологии / И. И. Чеснокова. – Москва : Наука, 1977. – 146 с. – Текст : непосредственный.
21. Эльконин, Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах : избр. психол. труды / Д. Б. Эльконин. – Москва ; Воронеж : Б. И., 2001. – 416 с. – Текст : непосредственный.
22. Snyder, M. Self-monitoring of expressive behavior / M. Snyder. – Text : direct // Journal of Personality and Social Psychology. – 1974. – Vol. 30, № 4. – pp. 526-537.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Ю.М. Едиханова, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и педагогической психологии, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: edikhanova79@mail.ru.

А.В. Горецкая, магистрант кафедры психологии развития и педагогической психологии, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: anechka.gx@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

J.M. Edikhanova, Ph. D. in Psychology, Associate Professor, Department of Developmental Psychology and Educational Psychology, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: edikhanova79@mail.ru.

A.V. Goretskaya, Master's Student, Department of Developmental Psychology and Pedagogical Psychology, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: anechka.gx@mail.ru.