

УДК.376

**Татьяна Николаевна Филютина**  
**Виктория Андреевна Шокол**  
г. Шадринск

### **Особенности формирования грамматического строя речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня**

Информация, представленная в статье, раскрывает особенности формирования грамматического строя речи у старших дошкольников с ОНР III уровня. В экспериментальной диагностической части нашей работы мы использовали задания для исследования грамматического строя речи из методики «Речевая карта для обследования ребёнка ОНР III уровня по Н. В. Нищевой». На основании констатирующего эксперимента мы выявили два уровня сформированности грамматического строя речи: низкий и средний уровни. Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и результаты данного эксперимента могут быть полезны педагогам, работающим в специальных группах детских садов, для решения практических задач, а также могут быть использованы в качестве рекомендаций для родителей, воспитывающих детей с общим недоразвитием речи.

**Ключевые слова:** грамматический строй речи, словообразование, словоизменение, синтаксис, дошкольники, общее недоразвитие речи.

**Tatiana Nikolaevna Filyutina**  
**Victoria Andreevna Shokol**  
Shadrinsk

### **Features of the formation of the grammatical structure of speech in senior preschoolers with general speech underdevelopment of III level**

The information presented in the article reveals the features of the formation of the grammatical structure of speech in senior preschoolers with general speech underdevelopment of III level. In the experimental diagnostic part, we used tasks to study the grammatical structure of speech from the method “Speech card for examining a child of general speech underdevelopment of III level according to N. V. Nishcheva”. Based on the ascertaining experiment, we have identified two levels of formation of the grammatical structure of speech: low and medium levels. The practical significance of the study lies in the fact that the conclusions and results of this experiment can be useful for teachers working in special kindergarten groups to solve practical problems, and can also be used as recommendations for parents raising children with general speech disabilities.

**Keywords:** grammatical structure of speech, word formation, inflection, syntax, preschoolers, general speech underdevelopment.

**Введение.** В последние годы увеличивается число дошкольников с общим недоразвитием речи, поэтому проблема формирования грамматического строя языка занимает важнейшее место в современной логопедии, а вопрос о методике их развития и коррекции становится одним из актуальных.

Данная тема описана в работах многих авторов: А.Г. Арушановой, О.А. Безруковой, А.Н. Гвоздева, Н. С. Жукова, Р. Е. Левиной, Л.Ф. Спириной, Т.Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, С.Н. Шаховской и др. По мнению этих специалистов, основополагающим направлением коррекционной работы при общем недоразвитии речи является развитие грамматического строя речи, то есть навыков словообразования, словоизменения и построения предложений.

Грамматика представляет собой раздел языкознания, который изучает правила образования новых слов, способов изменения слов, а также построения слов в словосочетания и предложения, их распространения [2, 5].

В структуру грамматики входит три раздела: морфология, словообразование и синтаксис:

1. «Морфология – раздел грамматики, объединяющая слова как носители грамматических значений, их грамматические классы, законы их существования и формообразования» [2].

2. «Словообразование – раздел грамматики, изучающий образование слов в языке по существующим моделям с помощью аффиксации, чередования звуков, словосложения, развития новых значений и других средств» [2].

3. В. И. Селиверстов отмечает, что синтаксис представляет собой раздел грамматики, изучающий способы соединения слов и форм слов в словосочетания и предложения, а также объединять предложения в сложные предложения. Синтаксические конструкции, такие как порядок слов, согласование и подчинение, обеспечивают логическую последовательность высказываний [2].

Исследователи Н. С. Жукова [1], Л. Ф. Спирина [3], С. Н. Шаховская [4] выделяют неправильные формы сочетания слов в предложении при общем недоразвитии речи:

1) неправильное употребление родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений, прилагательных (копает лопата, голубой шапка, много березов);

2) неверное употребление падежных и родовых окончаний количественных числительных (пять окон, пять пня);

3) ошибки в согласовании глагола с существительными и местоимениями (мальчик рисовать, она упал);

4) неправильное употребление родовых и числовых окончаний глаголов в прошедшем времени (собака лаял);

5) неправильное употребление предложно-падежных конструкций («у забора» вместо «за забором», «от кресла» вместо «с кресла») [1].

**Исследовательская часть.** Для более подробного изучения данной проблемы был проведен констатирующий эксперимент. Целью стало изучение и выявление особенностей формирования грамматического строя речи у старших дошкольников с ОНР III уровня.

В экспериментальной диагностической части нашей работы мы использовали задания для исследования грамматического строя речи из методики «Речевая карта для обследования ребёнка ОНР III уровня по Н. В. Нищевой».

Обследование проводилось по следующим параметрам:

- понимание грамматических форм;
- сформированность процессов словоизменения и словообразования;
- построение слов в словосочетания и предложения.

Исследование начинается с проверки умения детей образовывать форму множественного числа имен существительных.

При проведении исследования у дошкольников были выявлены ошибки в образовании существительных множественного числа: некоторые дети начинали считать предметы («Два дома», «два кота», «два стола»), некоторые меняли род существительных («кот - кошки»). У большей половины ребят были трудности со словом «окно» и получались такие слова как: «окны», «два окна», «окнов», «два окно». Даша И. повторяла некоторые слова за логопедом: «воробей-воробей», «стол-стол».

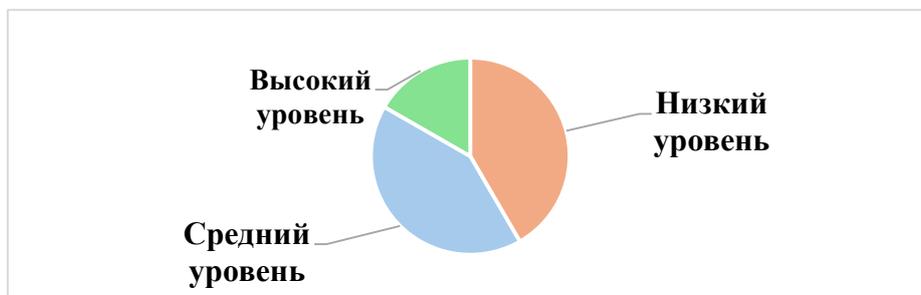
На рисунке 1 показаны результаты исследования, что говорит о том, что в данной группе испытуемых низкий уровень образования имен существительных множественного числа имеют 7 детей, у троих ребят выявлен средний уровень, и только у двоих имеется высокий уровень.



**Рис. 1. Образование существительных множественного числа**

Во втором задании у детей возникали трудности при образовании существительных множественного числа в родительном падеже. При выполнении задания наиболее частыми были ошибки связанные с неправильным употреблением окончаний «окнов», «ведерок», «березов», «ключов».

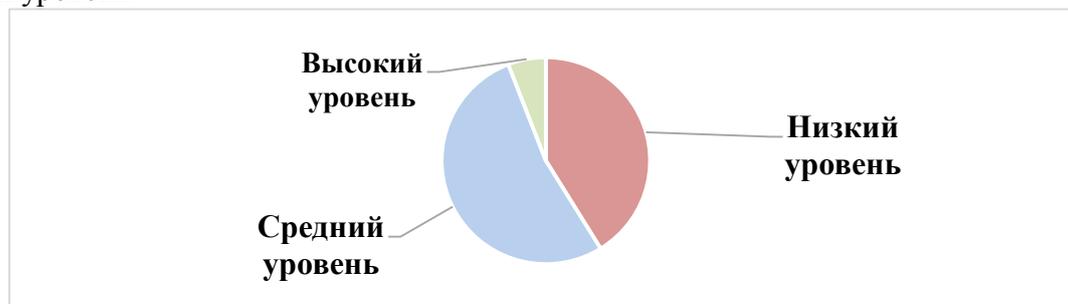
Анализ результатов исследования (Рис.2) показал, что из данной группы испытуемых низкий уровень образования имен существительных множественного числа в родительном падеже имеется у 5 детей, у пятерых ребят выявлен средний уровень, и только у двоих имеется высокий уровень



**Рис. 2. Образование существительных множественного числа в родительном падеже**

Ошибки наблюдались при выполнении третьего задания, направленного на согласование существительных в роде и числе. Ошибки допускали в согласовании женского и среднего рода, в согласовании существительных мужского рода с прилагательными нет. Например. «голубой шапка», «розовый платье». Некоторые ребята неправильно интерпретировали предложенные картинки: «воробей зеленый» вместо «серая ворона», «белая тарелка» вместо «белое блюдо», «фиолетовая лампа» или «фиолетовая юбка» вместо «фиолетовый колокольчик»

Анализ результатов исследования (Рис.3) показал, что из данной группы испытуемых низкий уровень согласовывания прилагательных с существительными единственного числа выявлен у двоих, у восьми ребят выявлен средний уровень, и только у двоих имеется высокий уровень

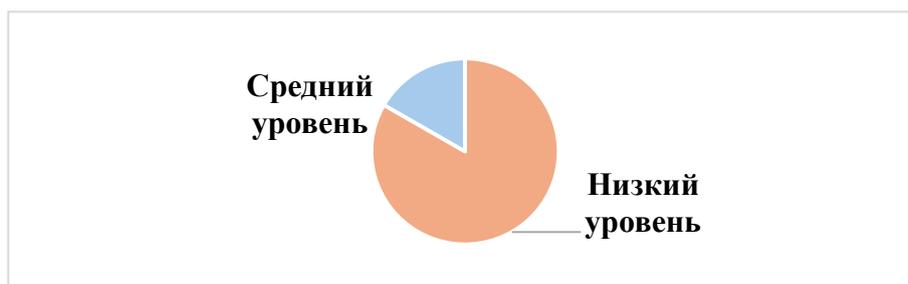


**Рис. 3. Согласование существительных с прилагательными в роде и падеже**

При выполнении четвертого задания на употребление предложно-падежных конструкций были выявлены следующие ошибки, в основном допускали ошибки в таких

простых предложениях, как: за, с, над, под. Иногда дети исправляли сами свои ошибки. В процессе выполнения полученные результаты свидетельствуют о низком уровне развития данного навыка. Трудности у детей возникли с такими предложениями как: за, с, над, под, на. Возникали замены требуемого предлога на другие: «у забора» вместо «за забором», «от кресла» вместо «с кресла», «на цветке» вместо «над цветком», «на столе» вместо «под столом». Замещение требуемого предлога на гласные звуки: «а траве», «а забором». Некоторым ребятам требовались дополнительные вопросы, чтобы выполнить задание. На дополнительные вопросы часть детей не смогли дать правильный ответ: (Где летает бабочка? – «где нектар»)

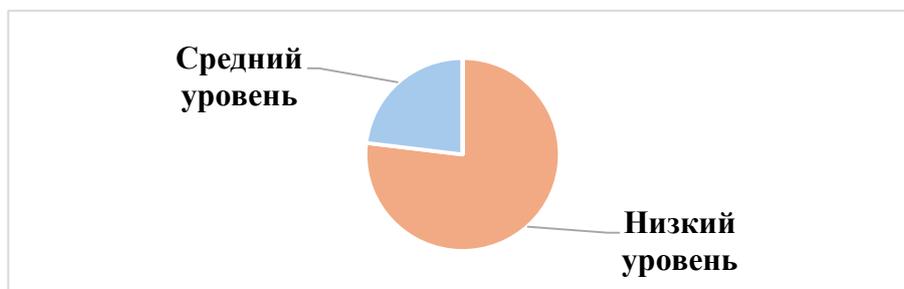
Анализ результатов исследования (Рис.4) показал, что из данной группы испытуемых низкий уровень при употреблении предложно-падежных конструкций выявлен у 10 детей, у двоих ребят выявлен средний уровень, высокий уровень в данной группе не выявлен.



**Рис.4 Употребление предложно-падежных конструкций в словосочетаниях**

Дошкольники при выполнении пятого задания на согласование числительных с существительными часто допускают ошибки. У них возникли трудности при выполнении задания: вместо «пять окон» были такие варианты ответа как «пять оконв», «пять окнá», «пять окошек»; вместо «пять пней» были варианты «пенев», «пеньков», «пять пня», «пеней».

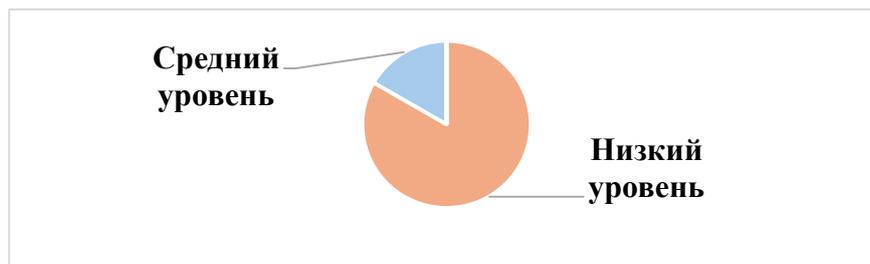
Анализ результатов исследования (Рис.5) показал, что из данной группы испытуемых низкий уровень при употреблении числительных с существительными выявлен у 10 детей, у двоих ребят выявлен средний уровень, высокий уровень в данной группе не выявлен.



**Рис.5 Согласование числительных 2 и 5 с существительными**

Не вызвало больших затруднений задание на образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами у детей, почти все справились с этим. Ошибки выявлены в следующих словах: ведро («ведрышко»), кресло («креслико», «кресличко»), окно («окношко», «окнышко»). Многие ребята затруднялись в ответе, так как они не знали некоторых слов или не могли образовать существительное с уменьшительно-ласкательными суффиксами, например: «кресло-креслице», «изба-избушка», «крыльцо-крылечко».

Анализ результатов исследования (Рис.6) показал, что из данной группы испытуемых при образовании существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами низкий уровень выявлен у 10 человек (Дима У., Костя Ф., Софа К. Даша И., Вика О., Макар Е., Дамир У., Кирилл К., Настя Ч., Дима О.), у двоих ребят выявлен средний уровень (Андрей З., Лера Ч.), высокий уровень в данной группе не был выявлен.



**Рис.6** Образование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами

Одним из трудных задания для дошкольников старшей группы детского сада стало задание, направленное на образование названий детенышей животных. Некоторые дети не знали сами названия и повторяли их только за педагогом, у части детей при назывании в речи отмечались различные неправильные варианты слов, например, «слонята – слонёнки», «бобренок- боберчик», «щенки – собачки», «котята – коты» и т. п. Дети не знали таких детенышей, как бобренок, барсучонок, медвежонок.

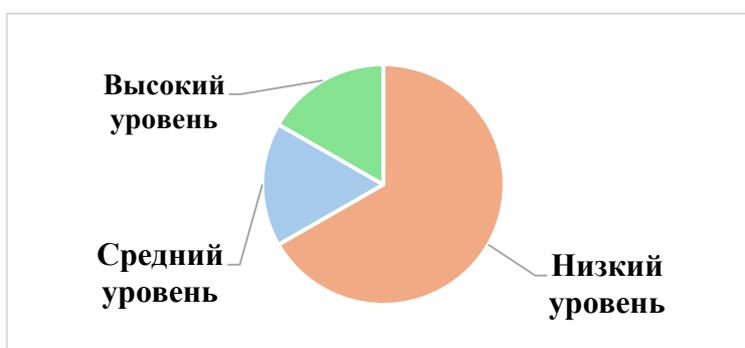
Анализ результатов исследования (Рис. 7) показал, что из данной группы испытуемых при образовании названий детенышей животных низкий уровень выявлен у 10 человек (Дима У., Андрей З., Лера Ч. Софа К. Даша И., Макар Е., Дамир У., Кирилл К., Настя Ч., Дима О.), у двоих ребят выявлен средний уровень (Вика О., Костя Ф.), высокий уровень в данной группе не был выявлен



**Рис. 7.** Образование названий детенышей животных

У детей с ОНР наблюдались ошибки в словообразовании относительных прилагательных. В задании дети допускали грубые ошибки, при образовании прилагательных соломенный (соломовый), снежный (снеговой, снеговный), стеклянный (стёкольный), кирпичная (кирпичинная), меховая (мехочная), выбирали вариант ответа неуверенно, постоянно искали глазами одобрения ответа логопедом. Почти все дети с ОНР неправильно образуют прилагательные металлический (металльный, металлоый, металлеый), шерстяной (шерстявой, шерстевые).

Анализ результатов исследования (Рис.8) показал, что из данной группы испытуемых низкий уровень образования относительных прилагательных выявлен у восьмерых ребят, у двоих выявлен средний уровень, и только у двоих имеется высокий уровень.

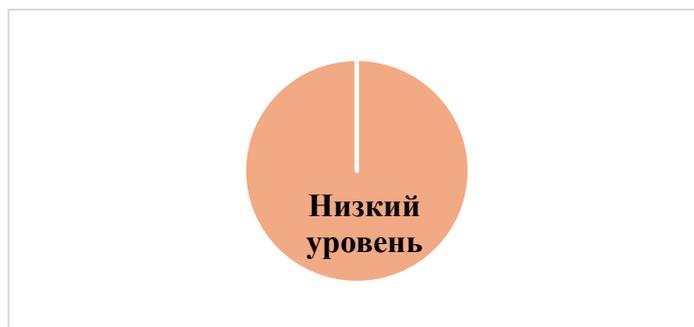


**Рис. 8.** Образование относительных прилагательных

Следующее задание направлено на образование притяжательных прилагательных.

Почти все дети с ОНР неправильно образуют притяжательные прилагательные медвежий (медведевый, медведина, медвежинные), лисий (лисинный), кошачьи (кошкины), заячий (зайкин), петушиный (петуший, петухин) или не могут образовать из существительного.

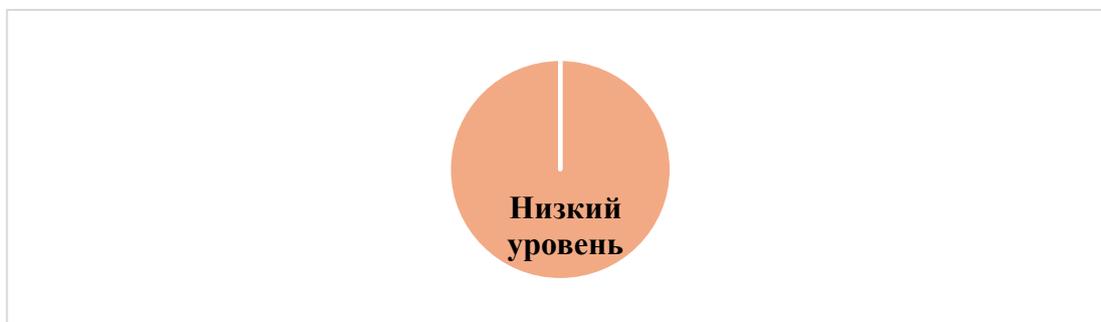
Анализ результатов исследования (Рис. 9) показал, что из данной группы испытуемых низкий уровень образования притяжательных прилагательных выявлен у всех ребят средний и высокий уровень ни у кого не был выявлен.



**Рис. 9. Образование притяжательных прилагательных**

Следующее задание в методике было направлено на образование приставочных глаголов. Данное задание для детей с общим недоразвитием речи оказалось сложным, так как практически все дети не справились с заданием на образование приставочных глаголов они путали приставки, не могли правильно подобрать правильную приставку. Проведенный анализ показал низкий уровень данного навыка.

Анализ результатов исследования показал, что из данной группы испытуемых низкий уровень образования приставочных глаголов выявлен у всех ребят средний и высокий уровень ни у кого не был выявлен.



**Рис. 10. Образование приставочных глаголов**

Данное задание было нацелено на выявление способностей правильного употребления глаголов совершенного вида, а также построить детьми фразу. Согласно предъявленной картинке с действиями показало, что дети с ОНР при помощи семантикой синтетических задач испытывает выраженные трудности в самостоятельном составлении высказываний на уровне простой фразы. Детям требуется большое количество наводящих вопросов даже в плане назвать, что изображено. Дети отвечают одним словом, выдерживают большие паузы между словами, в процессе которой подбирают нужные слова. Многие дети отвечали неуверенно, затруднялись в ответе или очень тихо говорили. Дети дошкольного возраста с ОНР 3 уровня существенно затрудняются в самостоятельном составлении фразы.

Анализ результатов исследования показал, что из данной группы испытуемых низкий уровень образования притяжательных прилагательных выявлен у всех ребят, средний уровень у 4 детей, высокий уровень ни у кого не был выявлен.

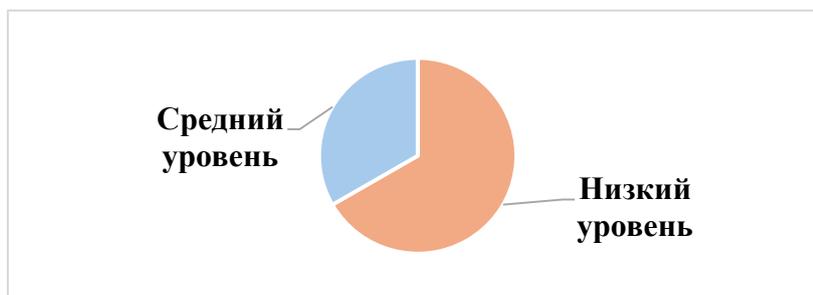


Рис. 11. Употребление глаголов совершенного вида

По результатам проведенного нами исследования по установлению уровня сформированности грамматического строя речи дети были распределены на следующие уровни, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1.

**Распределение старших дошкольников с ОНР III уровня по уровням сформированности грамматического строя речи**

Уровень	Количество детей	Проценты
Низкий уровень	8	67
Средний уровень	4	33
Высокий уровень	0	0

**Заключение.** По результатам обследования были сделаны выводы о том, что грамматический строй речи у старших дошкольников с ОНР III уровня не совершенен и имеет специфические особенности образования грамматических форм у старших дошкольников с ОНР III уровня:

–неправильное образование форм существительных, глаголов, прилагательных, наречий;

–дети не могут правильно составить простые распространенные предложения из 3–4 слов, сложносочиненные и сложноподчиненные предложения;

– неправильно изменяют слова и используют их в предложении;

– нарушение использования предложно-падежных конструкций;

Анализ результатов сформированности грамматической стороны речи позволяют сделать вывод, что преобладающим уровнем у старших дошкольников является низкий уровень (67 %), на втором месте находится средний уровень (33 %). Высокого уровня не выявлено

Результаты обследования свидетельствуют о низком уровне развития грамматического строя речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития.

Основываясь на результатах диагностики можно сделать несколько выводов по индивидуальным показателям:

- Во-первых хотелось бы отметить то, что Дима О. показал наибольшие результаты по большинству заданий, набрав 85 баллов, что соответствует среднему уровню сформированности грамматического строя речи. Однако у него возникали сложности в заданиях направленных на выявления способности правильного употребления глаголов совершенного вида и образования притяжательных прилагательных.

- Во-вторых, наименьший результат показал Дамир У., набрав 41 балл. Для него трудными заданиями оказались те, которые были направлены на обследовании сформированности процессов словообразования.

- В-третьих, задания направленные на выявление правильного употребления приставочных глаголов, глаголов совершенного вида, а также задание на образование притяжательных прилагательных оказались для всех детей сложными для выполнения

Таким образом, можем сделать вывод о том, что уровень сформированности грамматического строя речи старших дошкольников недостаточный.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Азимов, Э.Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин. – Москва : ИКАР, 2009. – 448 с. – Текст : непосредственный.
2. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников / М.М. Алексеева, В.И. Яшина. – Москва : Академия, 2000. – 400 с. – Текст : непосредственный.
3. Арушанова, А.Г. Речь и речевое общение детей. Формирование грамматического строя речи. 3-7 лет : метод. пособие для воспитателей / А.Г. Арушанова. – Москва : МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2004. – 46 с. – Текст : непосредственный.
4. Безрукова, О.А. Речевое развитие детей с ограниченными возможностями здоровья / О.А. Безрукова, О.Н. Каленкова, О.Г. Приходько. – Москва : Русская Речь, 2016. – 112 с. – Текст : непосредственный.
5. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. – Санкт-Петербург : Детство-Пресс ; Москва : Сфера, 2007. – 470 с. – Текст : непосредственный.
6. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников : кн. для логопеда / Н.С. Жукова, Т.Б. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург : ЛИТУР, 2000. – 320 с. – Текст : непосредственный.
7. Поваляева, М.А. Справочник логопеда / М.А. Поваляева. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2002. – 448 с. – Текст : непосредственный.
8. Понятийно-терминологический словарь логопеда / по ред. В.И. Селиверстова. – Москва : ВЛАДОС, 1997. – 400 с. – Текст : непосредственный.
9. Спирина, Л.Ф. Особенности речевого развития учащихся с нарушениями речи / Л.Ф. Спирина. – Москва : Просвещение, 2006. – 163 с. – Текст : непосредственный.
10. Шаховская, С.Н. Логопедическая работа по формированию грамматического строя речи детей, страдающих моторной алалией / С.Н. Шаховская. – Текст : непосредственный // Логопедия. Методическое наследие. – Москва, 2003. – Кн. III: Системные нарушения речи: Алалия. Афазия. – С. 134-153.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Т.Н. Филютина, кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры коррекционной педагогики и специальной психологии, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: filyutina1960@mail.ru.

В.А. Шokol, студент 4 курса кафедры коррекционной педагогики и специальной психологии, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: vshokol@yandex.ru.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

T.N. Filyutina, Ph. D. in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Correctional Pedagogy and Special Psychology, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: filyutina1960@mail.ru.

V.A. Shokol, Student, Department of Correctional Pedagogy and Special Psychology, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: vshokol@yandex.ru.