

УДК 376.42

Юлия Сергеевна Пяшкур
Диана Евгеньевна Новикова
г. Шадринск

Изучение уровня сформированности словаря антонимов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

В данной статье рассматривается актуальность и распространенность такого речевого расстройства, как общее недоразвитие речи. В структуру данного нарушения входит и лексический строй речи, в том числе словарь антонимов, поэтому выявление и учет его особенностей необходимы для эффективности логопедического воздействия. Представлен анализ специальной литературы по изучению словаря антонимов у детей дошкольного возраста, а именно, исследование профессора Р. И. Лалаевой, которая изучила и описала различные ошибки, возникающие при подборе антонимов к словам. Описывается методика исследования словаря антонимов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, представлены данные эмпирического исследования уровня сформированности антонимического словаря у рассматриваемой категории детей. Отображен анализ полученных данных, описаны особенности антонимического словаря, сделан вывод об уровне сформированности данного речевого компонента у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Ключевые слова: общее недоразвитие речи, дошкольники, лексика, словарь антонимов, эксперимент, уровень сформированности.

Yulia Sergeevna Pyashkur
Diana Evgenievna Novikova
Shadrinsk

The study of the level of formation of the dictionary of antonyms in senior preschool children with general speech underdevelopment of the 3rd level

The article examines the relevance and prevalence of a speech disorder such as general speech underdevelopment. The structure of disorder also includes the lexical structure of speech, including the dictionary of antonyms, therefore, the identification and consideration of its features are necessary for the effectiveness of speech therapy. The article presents an analysis of the special literature on the study of the dictionary of antonyms in preschool children, namely, a study by Professor R. I. Lalaeva, who studied and described various errors that occur when selecting antonyms for words. The method of studying the vocabulary of antonyms in senior preschool children with general speech underdevelopment of the 3rd level is described, and data from an empirical study of the level of formation of the antonymic vocabulary in this category of children are presented. The analysis of the data obtained is shown, the features of the antonymic dictionary are described and a conclusion is made about the level of formation of this speech component in older preschoolers with general speech underdevelopment of the 3rd level.

Keywords: general speech underdevelopment, preschoolers, vocabulary, dictionary of antonyms, experiment, level of education.

Речь – фундаментальная психическая функция человека, являющаяся не просто средством коммуникации, но и инструментом познания мира. Благодаря речевому общению формируется социальное устройство общества, осуществляется передача знаний и опыта между поколениями, развиваются высшие формы познавательной деятельности: абстрактное мышление, самосознание и способность к саморегуляции [6]. С каждым годом возрастает количество детей с речевыми нарушениями из-за различных причин: как социальных, так и

биологических. Одним из наиболее распространенных видов речевых нарушений является общее недоразвитие речи (ОНР). Это расстройство характеризуется специфическим отклонением в развитии речевой системы, которое проявляется в нарушении формирования основных ее компонентов, таких как лексика, грамматика и фонетика, что приводит к их отставанию от нормы [9]. Выделяется четыре уровня общего недоразвития речи. Первые три из них были описаны Р.Е. Левиной. В научной литературе они классифицируются как отсутствие общеупотребительной речи; начальные формы общеупотребительной речи; развернутая речь, характеризующаяся элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития. Четвертый уровень речевого развития ввела Т.Б. Филичева, описав его как незначительные нарушения всех компонентов речи.

Не смотря на разработанность данной темы, она остается одной из актуальных, делая поиск эффективных методов коррекции этого речевого расстройства одной из важнейших задач логопедии на современном этапе развития [7]. Коррекция лексических нарушений, входящих в структуру общего недоразвития речи, представляет собой важную цель [4]. Одним из показателей развития лексической стороны речи является способность использовать слова с противоположными значениями – антонимы. Контрастные образы и противопоставление героев являются характерными для текстов, включённых в программы обучения и воспитания старших групп дошкольных образовательных учреждений. Антонимы также служат инструментом выразительности языка. С их помощью понятия не просто обозначаются, но и более точно описываются их характеристики и свойства. Сравнение слов-антонимов способствует пониманию значений абстрактных терминов, их запоминанию, что, в свою очередь, обогащает индивидуальный словарный запас ребенка и укрепляет способность сравнивать на абстрактном уровне, без обращения к конкретным объектам [8]. Ограниченность лексического состава, неправильное и неточное понимание в употреблении слов отражается на эффективности общения детей с окружающими, на возможности более точного и выразительного изложения своих мыслей [10].

Значительный вклад в исследовании особенностей словаря антонимов у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи внесли такие ученые, как Г.А. Волкова [1], О.Е. Грибова [2], Н.С. Жукова [3], Р.И. Лалаева [5]. Они разработали методики обследования лексической стороны речи, в том числе словаря антонимов, и предложили различные методы по формированию лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Проанализировав специальную литературу, мы остановились на исследовании профессора Р.И. Лалаевой, которая изучила и описала различные ошибки, возникающие при подборе антонимов к словам. Вместо антонимов дети с общим недоразвитием речи подбирают: слова, семантически близкие предполагаемому антониму той же части речи (ночь – утро); слова, семантически близкие, в том числе и антонимичные, предполагаемому антониму, но другой части речи (озябнуть – холодно); слова с частицей «не» (слушать – не слушать); формы слова (лететь – летит); слова, которые имеют синтагматические связи со словами – стимулами (опускать – ниже); синонимы (твердый – жесткий). Также Р.И. Лалаева выявила ряд трудностей, которые могут привести к ошибкам при выполнении заданий. К ним относятся: сложности в выделении ключевых дифференциальных семантических признаков, на основе которых осуществляется противопоставление значений слов; недостаточное развитие мыслительных операций, таких как сравнение и обобщение; низкая активность в процессе поиска нужного слова; неразвитость семантических полей в лексической системе языка; нестабильность парадигматических связей в лексической языковой системе; ограниченный словарный запас, который затрудняет выбор подходящего слова. В процессе поиска слова дети с общим недоразвитием речи часто теряют из виду цель задания и противопоставляют слова по несущественным признакам. В результате они нередко воспроизводят слова, которые не являются антонимами, а лишь семантически близки к искомому слову, что свидетельствует о неспособности выделить основной признак исходного слова [5].

После анализа теоретических источников мы провели эмпирическое исследование, целью которого было определить уровень сформированности и особенности словаря антонимов у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня. Эксперимент проходил на базе муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения Детский сад № 8 «Ласточка» г. Шадринск Курганской области, с участием 10 детей в возрасте 5-6 лет, имеющих заключение ПМПК «Общее недоразвитие речи (ОНР III уровня)». Подбор участников эксперимента проводился на основе анализа педагогической и медицинской документации.

Для выявления особенностей и уровня сформированности словаря антонимов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня мы использовали методику «Психолого – логопедическое обследование детей с нарушениями речи» Г.А. Волковой. Методика состоит из двух блоков [1].

Блок 1. Исследование пассивного словаря – включает одно задание: понимание антонимов. Основная цель этого блока – оценка способности понимать значение антонимов. Для выполнения задания используется наглядный материал, включающий предметные и сюжетные картинки. Речевой материал делится на задания, которые направлены на исследование антонимических отношений на уровне разных частей речи.

Блок 2. Исследование активного словаря – включает пять заданий: подбор антонимов; выделение антонимов из набора слов; выделение антонимов в предложении; применение антонимов в словосочетании; применение антонимов в предложении. Цель данного блока – изучение способности понимать значения антонимов, выделять их в наборе слов и в предложениях, а также применять антонимы в словосочетаниях и предложениях.

Вика по итогам исследования набрала 103 балла. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Вика выполнила предложенное задание полностью правильно, показала верно все 18 картинок. Она сразу поняла задание, самостоятельно, быстро и безошибочно его выполнила. Изучая активный словарь, у Вики отмечаются затруднения при выполнении заданий. При подборе антонимов она смогла назвать 12 слов из 18, 11 из которых были сказаны при помощи наводящего вопроса. При выделении антонимов из 11 наборов слов справилась с тремя, два из которых были названы с помощью подсказки. Была заинтересована в выполнении задания, рассуждала в слух, пыталась правильно ответить. При выделении антонимов в предложении справилась с отбором антонимичной пары в 8 предложениях из 15, в двух из которых была оказана помощь в виде наводящих вопросов. Слушала внимательно, вдумывалась в сказанное, проявила инициативу в объяснении некоторых пословиц, которые были использованы в данном задании. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании верно заменила в 10 парах слов из 16 одно слово из слов – антонимов. В большинстве случаев справилась самостоятельно, без подсказок. При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжила начатое предложение правильно в 10 случаях из 15. Использовала жестикуляцию при ответе в некоторых предложениях (например, «улица широкая и узкая» – показывала соответствующее положение рук).

Соня по итогам исследования набрала 78 баллов. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Соня выполнила предложенное задание полностью правильно, показала верно все 18 картинок. Во время выполнения была внимательна, инструкцию восприняла правильно. Изучая активный словарь, у Сони отмечается ряд затруднений при выполнении заданий. При подборе антонимов она смогла назвать 10 слов из 18, 7 из которых были сказаны при помощи наводящего вопроса. Отвлекалась от сути задания, при произнесении некоторых слов вспоминала и рассказывала ситуации из жизни, которые были с ними связаны. При выделении антонимов из 11 наборов слов справилась с двумя, оба были названы с помощью подсказки. Услышав знакомые слова, показывала их с помощью жестов. При выделении антонимов в предложении справилась с отбором антонимичной пары в 2 предложениях из 15 с помощью наводящих вопросов. Проявила инициативу, спросив значение некоторых слов, которые ей были непонятны. При изучении

способности использовать антонимы в словосочетании верно заменила в 8 парах слов из 16 одно слово из слов – антонимов. Рассуждала в слух, стремилась к положительному результату, при необходимости охотно использовала подсказки. При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжила начатое предложение правильно в 8 случаях из 15. В предложении «Не вали с больной головы на ...» подобрала слово «другую», вместо «здоровую». При выполнении последнего задания не могла сосредоточиться, постоянно отвлекалась, вставала, прыгала.

Максим по итогам исследования набрал 68 баллов. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Максим выполнил предложенное задание полностью правильно, показал верно все 18 картинок. Был внимателен, инструкцию воспринял правильно, выполнил задание согласно требованиям. Изучая активный словарь, у Максима отмечаются некоторые затруднения в выполнении заданий. При подборе антонимов он смог назвать 11 слов из 18, все ответы были даны правильно только с помощью уточняющих вопросов. При выделении антонимов из 11 наборов слов справился с одним с помощью уточнения в виде объяснения слов жестикуляцией. Был заинтересован в задании, стремился к положительному результату. С четвертым заданием, в котором было необходимо найти антонимы в предложении и назвать их, не справился. Иногда давал ответы в виде слов, которых не было в предложении, даже после повторного прослушивания. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании верно заменил в 8 парах слов из 16 одно слово из слов –антонимов. Охотно пользовался подсказками, самостоятельно справился с заменой только в словосочетании «холодный ветер – теплый ветер». При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжил начатое предложение правильно в 6 случаях из 15, использовав наводящий вопрос только в одном предложении.

Рома по итогам исследования набрал 67 баллов. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Рома выполнил предложенное задание полностью правильно, показал верно все 18 картинок. Он сразу понял задание, самостоятельно, быстро и безошибочно его выполнил. Изучая активный словарь, у Ромы отмечаются затруднения при выполнении заданий. При подборе антонимов он смог назвать 9 слов из 18, большинство из которых были сказаны при помощи наводящего вопроса. При выделении антонимов из 11 наборов слов справился с одним с помощью подсказки. Проявляет рассеивание внимания на второстепенное с потерей основного. При выделении антонимов в предложении справился с отбором антонимичной пары в одном из 15 предложений с помощью уточняющего вопроса. Слушал невнимательно, отвлекался. Иногда давал ответы в виде слов, которых не было в предложении, даже после повторного прослушивания. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании верно заменил в 5 парах слов из 16 одно слово из слов – антонимов. Большинство ответов были самостоятельные, без подсказок. При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжил начатое предложение правильно в 6 случаях из 15, использовав наводящий вопрос только в одном предложении. Применял жестикуляцию в некоторых ответах (например, «Бедный утенок был маленький, а охотничий пес, склонившийся над ним ...» – показывал маленького утенка и большого пса соответствующими движениями рук).

Лева по итогам исследования набрал 63 балла. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Лева выполнил предложенное задание с ошибками, показал верно 16 из 18 картинок. Допустил ошибку, перепутав картинки к антонимичной паре прилагательных «толстый – худой». Изучая активный словарь, у Левы отмечается ряд затруднений при выполнении заданий. При подборе антонимов он смог назвать 9 слов из 18, большинство из которых были сказаны при помощи наводящего вопроса. При выделении антонимов из 11 наборов слов справился с двумя, оба были названы с помощью подсказки. Рассуждал вслух, стремился к положительному результату. При выделении антонимов в предложении справился с отбором антонимичной пары в 5 из 15 предложений, большинство ответов дал самостоятельно. Слушал внимательно, был сосредоточен на задании. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании верно заменил в 5 парах

слов из 16 одно слово из слов – антонимов. Большинство ответов были самостоятельные, без подсказок. При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжил начатое предложение правильно в 2 случаях из 15, охотно использовал подсказки. Некоторые ответы сопровождал мимикой (например, «Мама добрая, а Баба Яга ...» – показывал добрую маму улыбаясь, а злую Бабу Ягу хмурясь).

Паша С. по итогам исследования набрал 55 баллов. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Паша выполнил предложенное задание полностью правильно, показал верно все 18 картинок. Он сразу понял задание, самостоятельно и быстро его выполнил. Изучая активный словарь, у Паши отмечается ряд затруднений при выполнении заданий. При подборе антонимов он смог назвать 5 слов из 18, ответы были даны при помощи наводящего вопроса. При выделении антонимов из 11 наборов слов справился с одним с помощью подсказки. Проявляет рассеивание внимания на второстепенное с потерей основного. При выделении антонимов в предложении справился с отбором антонимичной пары в одном из 15 предложений с помощью уточняющего вопроса. Иногда давал ответы в виде слов, которых не было в предложении, даже после повторного прослушивания. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании верно заменил в 3 парах слов из 16 одно слово из слов – антонимов. В словосочетании «отдохнувшая мама» заменил слово «отдохнувшая» на «страшная» вместо «уставшая». При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжил начатое предложение правильно в 4 случаях из 15. В некоторых ответах использовал частицу «не» (например, вместо «злая» говорил «не добрая»), в предложении «Эта улица широкая, а та ...» вместо «узкая» ответил «низкая».

Демид по итогам исследования набрал 53 балла. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Демид выполнил предложенное задание с ошибками, показал верно 16 из 18 картинок. Допустил ошибку, перепутав картинки к антонимичной паре прилагательных «широкий – узкий». Изучая активный словарь, у Демида отмечается ряд затруднений при выполнении заданий. При подборе антонимов он смог назвать 5 слов из 18, ответы были даны при помощи наводящего вопроса. К слову «поднимается» подобрал словосочетание «падать вниз». При выделении антонимов из 11 наборов слов справился с одним самостоятельно, остальные ответы были даны неверные, даже при использовании подсказок. При выделении антонимов в предложении справился с отбором антонимичной пары в одном из 15 предложений. Иногда давал ответы в виде слов, которых не было в предложении, даже после повторного прослушивания. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании верно заменил в 5 парах слов из 16 одно слово из слов – антонимов. Большинство ответов были даны при помощи уточняющих вопросов. При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжил начатое предложение правильно в 3 случаях из 15. Применял жестикуляцию в некоторых ответах (например, «Гадкий утенок стал ... лебедем» – продолжил предложение словом «сильным» и показал соответствующее положение рук).

Дима по итогам исследования набрал 39 баллов. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Дима выполнил предложенное задание с ошибками, показал верно 16 из 18 картинок. Допустил ошибку, перепутав картинки к антонимичной паре глаголов «входит – выходит». Изучая активный словарь, у Димы отмечается ряд затруднений при выполнении заданий. При подборе антонимов он смог назвать одно слово из 18. К слову «входит» подобрал слово «сидит», к слову «встает» – «падает», а к слову «улетает» подобрал словосочетание «вниз летать». Отвлекался от сути задания, на вопрос мог назвать ответом то, что увидит в окне. При выделении антонимов из 11 наборов слов справился с одним с помощью наводящего вопроса. Иногда давал ответы в виде слов, которых не было в ряду, даже после повторного прослушивания. При выделении антонимов в предложении справился с отбором антонимичной пары в 2 предложениях из 15 с помощью уточняющих вопросов. Проявил инициативу, спросив значение некоторых слов, которые ему были непонятны. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании

верно заменил в 2 парах слов из 16 одно слово из слов –антонимов. Проявляет рассеивание внимания на второстепенное с потерей основного. С шестым заданием, в котором необходимо было продолжить предложение, применяя антонимы, не справился. При его выполнении постоянно отвлекался, вставал, прыгал.

Ева по итогам исследования набрала 38 баллов. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Ева выполнила предложенное задание с ошибками, показала верно 12 из 18 картинок. Допустила ошибку, перепутав картинки к антонимичной паре глаголов «входит – выходит» и к антонимичной паре прилагательных «толстый – худой», «широкий – узкий». Изучая активный словарь, у Евы отмечаются затруднения при выполнении заданий. При подборе антонимов она смогла назвать 4 слова из 18 с помощью наводящих вопросов. Пыталась объяснять значение слов, а не подбирать антонимы, даже после повторения инструкции. При выделении антонимов из 11 наборов слов справилась с одним при помощи подсказок. Была заинтересована в выполнении задания, пыталась правильно ответить. При выделении антонимов в предложении справилась с отбором антонимичной пары в 5 предложениях из 15, все ответы были даны с помощью наводящих вопросов. Слушала внимательно, была сосредоточена. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании верно заменила в одной паре слов из 16 одно слово из слов – антонимов. При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжила начатое предложение правильно в 3 случаях из 15. Некоторые ответы сопровождала мимикой (например, «Апельсин сладкий, а лимон ...» – вкус лимона показывала морщась).

Паша М. по итогам исследования набрал 36 баллов. Исследуя пассивный словарь, были получены следующие результаты: Паша выполнил предложенное задание с ошибками, показал верно 14 из 18 картинок. Допустил ошибку, перепутав картинки к антонимичной паре прилагательных «толстый – худой», «широкий – узкий». Изучая активный словарь, у Паши отмечается ряд затруднений при выполнении заданий. При подборе антонимов он смог назвать 4 слова из 18 с помощью наводящих вопросов. К слову «поднимается» подобрал словосочетание «низкая статья». С третьим заданием, в котором необходимо было выделить антонимы в наборе слов, не справился. Иногда давал ответы в виде слов, которых не было в ряду, даже после повторного прослушивания. При выделении антонимов в предложении справился с отбором антонимичной пары в одном из 15 предложений с помощью подсказки. Слушал внимательно, был сосредоточен на задании. При изучении способности использовать антонимы в словосочетании верно заменил в одной паре слов из 16 одно слово из слов – антонимов. Для некоторых слов пытался подобрать синонимы, а не антонимы. При изучении умения использовать антонимы в предложении продолжил начатое предложение правильно в одном случае из 15. Некоторые ответы сопровождал жестами (например, «птицы летели день и ...» – показывал полет птиц соответствующим движением рук) (таблица 1).

Таблица 1

Результаты испытуемых по количеству баллов за каждое задание

Испытуемые	Блок 1	Блок 2					Итог
	Задание						
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	
Вика	36	13	5	14	19	16	103
Ева	24	4	1	5	1	3	38
Дима	32	1	1	2	3	0	39
Максим	36	11	1	0	9	11	68
Рома	36	10	1	1	8	11	67
Паша С.	36	5	1	1	5	7	55
Демид	32	5	2	2	6	6	53
Лева	32	9	4	8	8	2	63
Соня	36	13	2	2	10	15	78

Паша М.	28	4	0	1	1	2	36
---------	----	---	---	---	---	---	----

По результатам обследования нами было выделено 2 уровня сформированности словаря антонимов у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня (рис. 1).

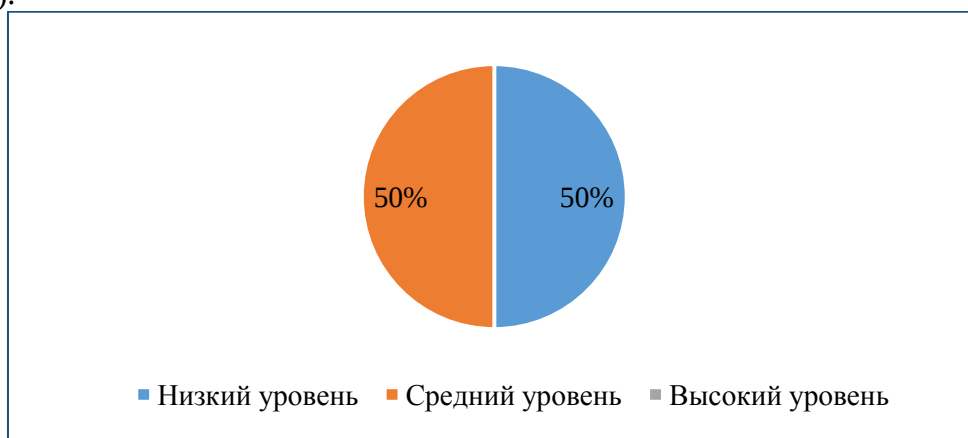


Рис. 1 Уровни сформированности словаря антонимов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня

Средний уровень (на рисунке 1 выделен фиолетовым цветом) сформированности словаря антонимов характерен для детей, набравших за все задания методики от 62 до 122 баллов (Вика, Максим, Рома, Лева, Соня). Низкий уровень (на рисунке 1 выделен сиреневым цветом) сформированности словаря антонимов характерен для детей, набравших от 0 до 61 балла (Ева, Дима, Паша С., Демид, Паша М.). То есть, 50% – низкий уровень (на рисунке 1 выделен сиреневым цветом), 50% – средний уровень (на рисунке 1 выделен фиолетовым цветом), высокого уровня сформированности словаря антонимов (на рисунке 1 выделен синим цветом) не было выявлено ни у кого – 0%.

Таким образом, проведенное исследование позволило нам выявить две группы уровня сформированности словаря антонимов у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня: низкий уровень и средний уровень. Обследуемые дети чаще допускали такие ошибки, как: подбор слов, семантически близких, в том числе и антонимичных, предполагаемому антониму, но другой части речи; подбор слов с частицей «не»; подбор синонимов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Волкова, Г. А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики : учеб.-метод. пособие / Г. А. Волкова. – СЕЮ : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2004. – 144 с. – Текст : непосредственный.
2. Грибова, О. Е. Технология организации логопедического обследования : метод. пособие / О. Е. Грибова. – Москва : Айрис-пресс, 2005. – 96 с. – Текст : непосредственный.
3. Жукова, Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у детей / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – Екатеринбург : Литур, 2011. – 316, [1] с. – Текст : непосредственный.
4. Кузьмина, Е. В. Бланковые методики в работе логопеда / Е. В. Кузьмина. – Москва : Сфера, 2009. – 64 с. – Текст : непосредственный.
5. Лалаева, Р. И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – Санкт-Петербург : Союз, 2001. – 218, [3] с. – Текст : непосредственный.
6. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии / под ред. Р. Е. Левиной. – Стер. изд. – Москва : Альянс, 2017. – 366 с. – Текст : непосредственный.
7. Лопатина, Л. В. Логопедическая диагностика и коррекция нарушений речи у детей : сб.

метод. рекомендаций / авт.-сост.: Л. В. Лопатина и др. – Санкт-Петербург : САГА; Москва : ФОРУМ, 2006. – 271 с. – Текст : непосредственный.

8. Сиротюк, А. Л. В инструментальную копилку логопеда / А. Л. Сиротюк. – Текст : непосредственный // Логопед. – 2006. – № 2. – С. 4-14.

9. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста : практ. пособие / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – 5-е изд. – Москва : Айрис-пресс, 2008. – 224 с. – Текст : непосредственный.

10. Шашкина, Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками / Г. Р. Шашкина, Л. П. Зернова, И. А. Зимина. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва : Академия, 2014. – 253, [1] с. – Текст : непосредственный.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Ю.С. Пяшкур, старший преподаватель кафедры коррекционной педагогики и специальной психологии, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: dolgix_y-1485@mail.ru.

Д.Е. Новикова, студент 3 курса направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, профиль «Логопедия», ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: d1nowikova@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Yu. S. Pyashkur, Senior Lecturer, Department of Correctional Pedagogics and Special Psychology, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: dolgix_y-1485@mail.ru.

D. E. Novikova, 3rd year Student, field of training 44.03.03 Special (defectological) education, profile “Speech therapy”, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: d1nowikova@yandex.ru.