

УДК 159.9

Екатерина Игоревна Косихина
Екатерина Андреевна Волгуснова
г. Шадринск

Развитие показателей творческого мышления у младших школьников

Статья посвящена исследованию процесса развития творческого мышления у младших школьников, как ключевого аспекта их когнитивного и эмоционального роста. Авторами рассматриваются теоретические аспекты творческого мышления, его функции и показатели, позволяющие оценить уровень его развития детей. Особое внимание уделено влиянию социальных и образовательных условий на формирование творческого потенциала. В статье подчеркивается значимость использования конструирования комического в развитие творческого мышления, об этом свидетельствует корреляция изучаемых процессов. В процессе формирующего эксперимента посредством компонентов конструирования комического (комические детали, перевертыши и разнообразные комические ситуации) были успешно развиты показатели вербального творческого мышления (гибкость, оригинальность, разработанность) и образного творческого мышления (беглость, разработанность и оригинальность) у младших школьников. Представлено подтверждение эффективности реализуемой программы развития показателей творческого мышления у младших школьников посредством конструирования комического расчетами по критерию углового преобразования Фишера.

Ключевые слова: развитие, творческое мышление, конструирование комического, младший школьный возраст.

Ekaterina Igorevna Kosihina
Ekaterina Andreevna Volgusnova
Shadrinsk

Development of creative thinking indicators in primary school students

The article is devoted to the study of the process of creative thinking development in primary school students as a key aspect of their cognitive and emotional growth. The authors consider the theoretical aspects of creative thinking, its functions and indicators that allow assessing the level of its development in children. Particular attention is paid to the influence of social and educational conditions on the formation of creative potential. The article emphasizes the importance of using the construction of the comic in the development of creative thinking, as evidenced by the correlation of the studied processes. In the process of the formative experiment, through the components of the construction of the comic (comic details, reversals and various comic situations), the indicators of verbal creative thinking (flexibility, originality, elaboration) and figurative creative thinking (fluency, elaboration and originality) were successfully developed in primary school students. Confirmation of the effectiveness of the implemented program for the development of creative thinking indicators in primary school students through the construction of the comic is presented using calculations according to the Fisher angular transformation criterion.

Keywords: development, creative thinking, construction of the comic, primary school age.

Обращаясь к обсуждению изучаемого нами психического процесса, важно уточнить, что творческое мышление – это важный аспект когнитивного развития, который необходим для успешного обучения и социализации обучающихся начальной школы. На этапе начального образования у детей младшего школьного возраста активно формируются

навыки, напрямую связанные с творчеством. Развитие этого типа мышления способствует общему интеллектуальному росту и оказывает позитивное влияние на другие учебные показатели.

Понятие творческого мышления охватывает широкий спектр определений, предложенных разными исследователями. Рассмотрим несколько из них:

Д. Б. Богоявленская вводила понятие интеллектуальной инициативы как ключевой черты творческого мышления. Она подчеркивала, что «...творческое мышление не сводится только к решению нестандартных задач, но связано с активным поиском проблем и способностью выходить за рамки требований конкретной задачи. По мнению Богоявленской, творческая деятельность возникает у человека, когда он проявляет познавательную заинтересованность, самостоятельность и стремление к познанию без внешних стимулов...» [1, с. 46].

Я. А. Пономарев рассматривал творческое мышление через призму своей теории развития. Он утверждал, что «...творчество связано с процессом перехода на новый уровень деятельности, и считал его своеобразным «саморазвитием мышления». Творчество, согласно Пономареву, возникает тогда, когда человек способен соединять привычные элементы знания в новые структуры, преодолевая внутренние противоречия. Исследователь выделил интуитивный компонент творческого мышления, который играет важную роль на первых этапах решения задач...» [5, с. 81].

С. Ю. Степанов в своем понимании творческого мышления исходил из того, что «...оно основывается на синтезе рационального и иррационального аспектов психической деятельности. Он подчеркивал значимость не только логического анализа, но и эмоциональных состояний, интуитивного понимания и образного восприятия. Степанов делал акцент на том, что для продуктивного творческого мышления необходимы как когнитивные способности, так и богатое воображение...» [6, с. 19].

Отечественные авторы вносят важный вклад в изучение творческого мышления, дополняя друг друга: Д. Б. Богоявленская делает акцент на инициативности, Я. А. Пономарев подчеркивает развитие личности через творчество, С. Ю. Степанов выделяет значимость эмоционально-образного компонента. Эти исследования демонстрируют, что творческое мышление – это сложный процесс, сочетающий рациональные и иррациональные механизмы, активно влияющий на личностное развитие.

Зарубежные авторы предлагают следующие понимание «творческого мышления». Дж. Гилфорд описывал творческое мышление как дивергентное, подчеркивая способность генерировать множество уникальных ответов или решений на заданную проблему. Гилфорд выделял такие компоненты, как гибкость, оригинальность и беглость мышления [4, с. 433]. Э. Торренс предлагал рассматривать творческое мышление как процесс, включающий чувствительность к проблемам, дефицитам и разрывам в знаниях. Торренс уделял внимание способности формулировать гипотезы, проверять их и редактировать исходные идеи [8, с. 57]. М. Вертгеймер – один из основателей гештальтпсихологии, который считал, что «...творческое мышление связано с восприятием целостных структур, а не отдельных элементов. Он утверждал, что нестандартное видение ситуации и способность к интеграции разрозненных частей в единое целое являются основой творческого мышления...» [2, с. 74].

Каждое из этих представлений подчеркивает разные аспекты феномена творческого мышления, но все они сходятся на том, что оно связано с новизной и оригинальностью, а также с умением находить эффективные решения в нестандартных ситуациях.

Одним из эффективных методов развития творческого мышления в младшем школьном возрасте становится использование конструирования комического. Смех, юмор, забавные образы стимулируют не только эмоциональную сферу ребенка, но и способствуют развитию гибкости и оригинальности творческого мышления. Конструирование комического в образовательной среде может стать мощным инструментом для раскрытия творческого потенциала учащихся [3].

Целью эмпирического исследования является изучение развития показателей творческого мышления у младших школьников посредством конструирования комического. В эксперименте принимали участие 50 учащихся начальной школы (4 «А» 23 человека, 4 «Б» 16 человек, 4 «В» 11 человек) из МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30» Каменск-Уральский городской округ.

Методами исследования были эксперимент и психодиагностика показателей творческого мышления и конструирования комического у младших школьников.

В эксперименте использовались следующие методики:

1. Тест креативности Е.П. Торренса (модификация Е.Е. Туник) субтест «Закончи рисунок» и субтест «Использование предметов (варианты употребления)».
2. Методики «Нарисуй смешное», «Придумай смешную историю» О.М. Поповой в модификации Е.А. Волгусновой.

Результаты исследования

На начальном этапе первоначального исследования для изучения показателей творческого мышления у обучающихся, использовался субтест «Закончи рисунок» теста креативности Е.П. Торранса (модиф. Туник).

По данным результатам можно отметить, что среди показателей образного творческого мышления у испытуемых преобладает показатель беглости (50%). Следующим идет показатель гибкости (46%), оригинальности (4%).

Беглость составляет, высокий уровень 92% (46 человек), средний уровень 6% (3 человек), низкий уровень 2% (1 человек). Гибкость, высокий уровень 86% (43 человека), средний уровень 12% (6 человека), низкий уровень 2% (1 человек). Оригинальность, высокий уровень 8% (4 человека), средний уровень 88% (44 человек), низкий уровень 4% (2 человека). Разработанность, высокий уровень 0% (0 человек), средний уровень 38% (19 человек), низкий уровень 62% (31 человек).

Таким образом, низкий уровень развития образного творческого мышления выявлен у младших школьников по показателю разработанности и средний уровень по показателю оригинальности.

Далее использовался субтест «Использование предметов (варианты употребления)» теста креативности Е.П. Торранса (модификации Туник). Беглость составляет, высокий уровень 6% (3 человека), средний уровень 86% (43 человека), низкий уровень 8% (4 человека). Гибкость, высокий уровень 4% (2 человека), средний уровень 88% (44 человека), низкий уровень 8% (4 человека). Оригинальность, высокий уровень 0% (0 человек), средний уровень 4% (2 человека), низкий уровень 96% (48 человек).

Таким образом, низкий уровень развития вербального творческого мышления выявлен у младших школьников по показателю оригинальности и средний уровень по показателю беглость и гибкость.

Сопоставим полученные результаты по субтестам «Закончи рисунок», «Использование предметов (варианты употребления)» Е.П. Торранса (модификации Е. Туник), отраженные в таблице 1

Таблица 1

Распределение учащихся 4-х классов по уровням творческого мышления, %

| Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
|-----------------|-----------------|----------------|
| 24,92 | 47,67 | 27,41 |

При сопоставлении результатов можно увидеть, что средний уровень (47,67) наиболее выше чем низкий уровень (27,41) и высокий уровень (24,92).

На следующем этапе исследования мы рассматривали конструирование комического детьми (методика «Нарисуй смешную историю», «Придумай смешную историю» О.М. Поповой, в модификации Е.А. Волгусновой).

У младших школьников преобладает низкий уровень образного и вербального конструирования комического над средним и высоким уровнями Дети четвертого класса

воспроизводят в основном не смешные, а обычные конструкции или же воспроизводят фрагменты знакомых юмористических произведений (рассказывают истории, которые случились с ними или друзьями, Вовочка, «Опять двойка») или их персонажей (изображают животных и насекомых, море и горки, животных и людей, бабу ягу и избушку).

Сопоставим полученные результаты по методикам методика «Нарисуй смешную», «Придумай смешную историю» О.М. Поповой, в модификации Е.А. Волгусновой, отраженные в таблице 2.

Таблица 2

Распределение учащихся 4-х классов по уровням конструирования комического, %

| Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
|-----------------|-----------------|----------------|
| 0 | 25 | 75 |

Сравнительный анализ полученных результатов позволяет нам обнаружить что наиболее высокий уровень низкий (75%), следующий идет средний уровень (25%) и высокий уровень (0%). Таким образом, можно сделать вывод, что у учащихся 4-х классов преобладает низкий уровень конструирования комического. В связи с этим можно проводить активную работу по развитию творческого мышления у обучающихся.

Сравним экспериментальные данные теста Е.П. Торренса образной и вербальной батареи, и методики О.М. Поповой «Нарисуй смешное», «Придумай смешное». Это нам позволит установить корреляцию между показателями творческого мышления и конструирования комического у младших школьников.

Таблица 3

Корреляция по коэффициенту Пирсона в показателях творческого мышления с конструированием комического у младших школьников

| Форма | Методики | Показатели по Тесту Е.П. Торренса | Показатели коэффициента корреляции Пирсона |
|------------|---------------------------------|-----------------------------------|--|
| Вербальная | О.М. Поповой «Придумай смешное» | Беглость | $\chi^2_{Эмп} = 124.418$ при $p \leq 0,01$ |
| | | Гибкость | $\chi^2_{Эмп} = 117.664$ при $p \leq 0,01$ |
| | | Оригинальность | $\chi^2_{Эмп} = 52.821$ при $p \leq 0,05$ |
| Образная | О.М. Поповой «Нарисуй смешное» | Беглость | $\chi^2_{Эмп} = 87.266$ при $p \leq 0,01$ |
| | | Гибкость | $\chi^2_{Эмп} = 93.4$ при $p \leq 0,01$ |
| | | Оригинальность | $\chi^2_{Эмп} = 120.271$ при $p \leq 0,01$ |
| | | Разработанность | $\chi^2_{Эмп} = 122.56$ при $p \leq 0,01$ |

При анализе полученных по значениям коэффициента корреляции Пирсона была зафиксирована средняя корреляционная связь между показателями образного творческого мышления по тесту Е.П. Торренса и показателями образного конструирования комического по методике О.М. Поповой (беглость и гибкость), показателям вербального творческого мышления по тесту Е.П. Торренса и показателями вербального конструирования комического по методике О.М. Поповой (беглость, гибкость, оригинальность и разработанность).

Итог, творческое мышление и конструирование комическое имеют положительную корреляцию у учащихся, что позволяет нами разработать коррекционно-развивающая программу, направленную на развитие показателей творческого мышления у младших школьников осуществляя конструирование комического (комических деталей, перевертышей и комических ситуаций).

Цель программы: развитие показателей творческого мышления у младших школьников посредством конструирования комического.

Для достижения цели необходимо реализация следующих **задач:**

1. Создание благоприятного психологического климата для младших школьников.

2. Развить умение продуцировать комические детали у детей.
3. Развить у детей умение создавать перевертыши.
4. Развить у детей умение конструировать комические ситуации.

Механизмами развивающей работы были:

1. Переориентировка со стандартных форм поведения героев на комические.
2. «...Первый механизм создания комических деталей - изображение детьми персонажей, совершающих необычные действия людей;
3. Второй механизм создания комических деталей предполагает наделение объектов необычными признаками
4. Первый механизм продуцирования перевертышей предполагает перенос действий с человека на животное либо с животного на человека
5. Второй механизм при создании перевертышей предусматривает обратную координацию элементов одежды;
6. Первый механизм продуцирования комических ситуаций предполагает комические противоречия восприятие противоречия действия – результату;
7. Второй механизм комических ситуаций предусматривает восприятие несоответствие цели – способу ее достижения;
8. Третий механизм создания комических ситуаций – восприятие детьми противоречия, предполагаемого – действительному;
9. Четвертый механизм комических ситуаций предполагает восприятие улавливание противоречия формы – содержанию...» [3].
10. Рефлексия – умение детей фиксировать и анализировать собственные мысли и эмоции, поведение и самочувствие, идей, образы и внутренние побуждения.

Направления коррекционной работы, этапы программы:

1. Диагностический этап - изучение творческого мышления и конструирования комического у младших школьников.
2. Развивающий включает в себя 2 блока:
 - 2.1. Организационно-установочный
Создание благоприятной, доброжелательной обстановки, установление доверительных отношений и стимулирование творческого самовыражения (Веселый гномик, «Капелька и хохотунчик», «Волшебники», «Самый смешной денек», «Сказочный герой», «Передай улыбку», «Сочини небылицу», «Нарисуй небылицу», «Завершение сказок»).
 - 2.2. Формирующий блок
Развитие творческого мышления младших школьников средствами конструирования комического (комические детали, перевертыши и комические ситуации).
3. Информационный этап. Лекторий для родителей и педагогов- Раскрытие роли творческого мышления в развитии младших школьников.
4. Повторно диагностический этап - изучение творческого мышления и конструирования комического у младших школьников. Определение эффективности развивающей работы.

На контрольном эксперименте проводилось повторная диагностика творческого мышления и конструирования комического у учащихся 4-х классов.

Сравнительный анализ по субтесту Е.П. Торренс «Закончи рисунок» показал, что в образном творческом мышлении до и после внедренной программы в экспериментальной группе были выявлены большие сдвиги: в показателях беглости уменьшился средний уровень на 12% и высокий уровень увеличился на 12% ($\varphi^*_{эмп} = 1.12$ при $p \geq 0,05$). В показателе гибкость низкий и средний уровень уменьшился на 12% ($\varphi^*_{эмп} = 1.485$ при $p \geq 0,05$), а высокий уровень увеличился на 24% ($\varphi^*_{эмп} = 2.521$ при $p \leq 0,01$). По показателю разработанности снизился низкий уровень на 16% ($\varphi^*_{эмп} = 7.654$ при $p \leq 0,01$), средний уровень понизился на 68% ($\varphi^*_{эмп} = 5.738$ при $p \leq 0,01$), а высокий уровень повысился на 24% ($\varphi^*_{эмп} = 2.517$ при $p \leq 0,01$). Так же у учащихся экспериментальной группы по показателю оригинальности низкий уровень снизился на 16%, средний уровень снизился на

32% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2.503$ при $p \leq 0,01$) и высокий уровень поднялся на 44% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 4.066$ при $p \leq 0,01$).

У детей контрольной группы сильных изменений нет, в показателе оригинальности средний уровень уменьшился на 4% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0.371$ при $p \geq 0,05$), высокий уровень увеличился на 4% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0.368$ при $p \geq 0,05$). В последнем показателе разработанности низкий уровень уменьшился на 8% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0.88$ при $p \geq 0,05$), средний уровень повысился на 4% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0.293$ при $p \geq 0,05$) и высокий уровень увеличился на 12% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0.976$ при $p \geq 0,05$).

Сравнение данных субтеста «Использование предмета» на изучение вербального мышления до и после воздействия зафиксировали не значимые различия в контрольной группе: в показателе беглость средний уровень снизился на 12% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.117$ при $p \geq 0,05$) и высокий уровень поднялся на 12% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.121$ при $p \geq 0,05$). В показателе гибкость средний уровень уменьшился на 12% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.252$ при $p \geq 0,05$), высокий уровень поднялся на 12% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.248$ при $p \geq 0,05$). В показателе оригинальность низкий уровень снизился на 16% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.442$ при $p \geq 0,05$), средний уровень повысился на 8% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0.88$ при $p \geq 0,05$), высокий уровень повысился на 8% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.075$ при $p \geq 0,05$).

У детей из экспериментальной группы видны существенные изменения в показателе беглости низкий уровень уменьшился на 16%, средний уровень уменьшился на 32% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2.415$ при $p \leq 0,01$), высокий уровень увеличился на 48% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 4.271$ при $p \leq 0,01$). В показателе гибкость низкий уровень уменьшился на 16%, средний уровень уменьшился на 40% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2.988$ при $p \leq 0,01$), высокий уровень увеличился на 56% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 4.84$ при $p \leq 0,01$). В показателе оригинальность низкий уровень уменьшился на 72% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 5.802$ при $p \leq 0,01$), средний уровень повысился на 44% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 3.388$ при $p \leq 0,01$), высокий уровень повысился на 28% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2.828$ при $p \leq 0,01$).

По методике О.М. Поповой «Придумай смешное» так же заметна динамика развития, сравнительный анализ уровней вербального конструирования комического показал, что по завершению развивающих занятий в экспериментальной группе видны заметные изменения, первый уровень понизился на 88%, третий уровень увеличился на 40% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 3.709$ при $p \leq 0,01$), четвертый уровень так же увеличился на 32% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 3.125$ при $p \leq 0,01$) и появился пятый уровень он поднялся на 20%.

Контрольная группа практически не изменилась, первый уровень уменьшился на 8% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.075$ при $p \geq 0,05$), второй увеличился на 16% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.135$ при $p \geq 0,05$), третий уровень так же увеличился на 16% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.22$ при $p \geq 0,05$), четвертый увеличился на 8% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.075$ при $p \geq 0,05$).

Сравнительный анализ по методике О.М. Поповой «Нарисуй смешное» показал, что образное конструирование у учащихся экспериментальной группы обнаружены заметные изменения, второй уровень уменьшился на 12% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.485$ при $p \geq 0,05$), третий уровень увеличился на 32% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 3.125$ при $p \leq 0,01$), четвертый уровень 28% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2.828$ при $p \leq 0,01$) и появился пятый уровень 28%.

У детей контрольной группы уменьшился второй уровень на 8% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0.711$ при $p \geq 0,05$), третий уровень 4% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0.308$ при $p \geq 0,05$), четвертый уровень 12% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1.489$ при $p \geq 0,05$).

Таким образом, мы обнаружили положительные изменения в показателях вербального и образного творческого мышления; повышение показателей конструирования комического в экспериментальной группе младших школьников, одновременно у обучающихся из контрольной группы не зафиксировали статистически значимых различий.

Резюмируя все выше изложенное можно указать на следующие допущения:

Доказано, что существует связь между показателями творческого мышления и конструирования комического у младших школьников (беглости, гибкости, оригинальности, разработанности). Эта связь позволила обратиться к механизмам конструирования комического (изображение детьми персонажей, наделение объектов необычными признаками, комические противоречия действия – результату, восприятие несоответствие

цели – способу ее достижения, восприятие детьми противоречия, предполагаемого – действительному, противоречия формы – содержанию) для развития показателей вербального и образного творческого мышления у обучающихся 4 –х классов.

Имеются положительные значимые изменения в показателях гибкости, оригинальности, разработанности вербального творческого мышления; в показателях беглости, гибкости и оригинальности образного творческого мышления; повышение в показателях комических деталей, перевёртышей и конструировании комических ситуаций в экспериментальной группе младших школьников, чего у обучающихся из контрольной группы не зафиксировали.

Результаты исследования подтверждают нашу гипотезу, что целенаправленная, систематическая работа по формированию творческого мышления посредством конструирования комического у учащихся четвертых классов оказалась эффективной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бोगоявленская, Д.Б. Психология творческих способностей : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / Д.Б. Бोगоявленская. – Москва : Academia, 2002. – 317 с. – Текст : непосредственный.
2. Вертгеймер, М. Продуктивное мышление : пер. с англ. / М. Вертгеймер ; вступ. ст. В.П. Зинченко ; общ. ред. С.Ф. Горбова, В.П. Зинченко. – Москва : Прогресс, 1987. – 335 с. – Текст : непосредственный.
3. Волгуснова, Е. А., Васильева, Е. А. Особенности развития образного творческого мышления у младших школьников / Е.А. Волгуснова, Е.А. Васильева. – Текст : электронный // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2016. – № 2 (30). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-obraznogo-tvorcheskogo-myshleniya-u-mladshih-shkolnikov> (дата обращения: 24.02.2025).
4. Гилфорд, Дж. Три стороны интеллекта / Дж. Гилфорд. – Текст : непосредственный // Психология мышления : ст. переводов с нем. и англ. / под ред. и вступ. ст. А.М. Матюшкина. – Москва : Прогресс, 1965. – С. 433-456.
5. Пономарев, Я.А. Психология творчества и педагогика / Я.А. Пономарев. – Москва : Педагогика, 1976. – 280 с. – Текст : непосредственный.
6. Степанов, С.Ю. Развитие продуктивного и репродуктивного мышления младших школьников 4-го класса при решении предметно-творческих задач : учеб. пособие / С.Ю. Степанов, И.Н. Лукьянова. – Москва : Директ-Медиа, 2023. – 92 с. – Текст : непосредственный.
7. Туник, Е.Е. Диагностика креативности. Тест Е. Торренса : Тест Е. Торренса : адаптив. вариант / Е.Е. Туник. – Санкт-Петербург : Речь, 2006. – 174 с. – Текст : непосредственный.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Е.И Косихина, студент, институт психологии и педагогики, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: ekaterinabatalova01@gmail.com.

Е.А. Волгуснова, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и педагогической психологии, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: misis.volgusnova@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

E.I. Kosikhina, Student, Institute of Psychology and Pedagogy, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: ekaterinabatalova01@gmail.com.

E.A. Volgusnova, Ph. D. in Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Developmental Psychology and Educational Psychology, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: misis.volgusnova@yandex.ru.