

УДК 159.9

Дмитрий Владимирович Брагин
Екатерина Андреевна Волгуснова
г. Шадринск

Развитие креативности у обучающихся подросткового возраста

В данной статье авторами описывается важность создания условий для развития креативности у обучающихся подростков, так и практическая реализация развития показателей вербальной и образной креативности в ходе специальной разработанной психолого-педагогической программы. В начале статьи дается представление об исследовании проблематики креативности в психолого-педагогической литературе, актуальности данного исследования по проблематике креативности у шестиклассников и недостаточности уделенного внимания этому аспекту в современных исследованиях. Авторами уделяется внимание описанию психолого-педагогической программы, направленной на развитие показателей креативности у шестиклассников, которая может быть рекомендована психологам и специалистам общего образования. В заключительной части приводятся результаты программы развития креативности: позитивные изменения как в образной креативности показателей беглости, оригинальности, разработанности, абстрактности названий и сопротивлению замыкания; так и в вербальной креативности показателей беглости, гибкости и оригинальности.

Ключевые слова: подростковый возраст, показатели вербальной и образной креативности, развитие.

Dmitry Vladimirovich Bragin
Ekaterina Andreevna Volgusnova
Shadrinsk

Development of creativity in adolescent students

The authors describe the importance of creating conditions for the development of creativity in adolescent students. The article presents the practical implementation of verbal and figurative creativity indicators development in the course of a specially developed psychological and pedagogical program. The authors stress the urgency of the problems of creativity in sixth-graders in psychological and pedagogical literature. The authors pay attention to the description of the psychological and pedagogical program aimed at developing creativity indicators in sixth-graders which can be recommended to psychologists and general education specialists. The article presents the results of the creativity development program: positive changes both in the figurative creativity of the indicators of fluency, originality, elaboration, abstractness of names and resistance to closure; and in the verbal creativity of the indicators of fluency, flexibility and originality.

Keywords: adolescence, verbal and imaginative creativity indicators, development.

Для основного общего образования подчеркивается важность создания условий для формирования креативной личности в подростковом возрасте. Это обусловлено возрастными изменениями, происходящими в подростковом возрасте, а именно происходит расширение когнитивной и личностной сфер человека, развитие критического мышления, гибкости и беглости мышления, потребности в самовыражении через творческие виды деятельности. Продуктивность организации сопровождения подростков по развитию креативности в учебно-воспитательном процессе обуславливается верифицированными условиями среды, методов и механизмов, которые соответствуют индивидуально-возрастным особенностям развития креативности.

Теоретические аспекты исследования основываются на фундаментальных трудах, изучающих креативность и психолого-педагогических условий развития креативности в отрочестве, личностный подход к исследованию представлен в работах как отечественных, так и зарубежных авторов. Как отмечают многие ученые, отрочество — это важный этап развития креативности в период самоорганизации, самовыражения, самовоспитания (Л.С. Выготский [4, с.150-152], Б.Д. Эльконин [10, с.279]), о возрастной динамике креативности (Н.Б. Шумакова [9, с.108-117], О.А. Халифаева [8, с.13-23], В.С. Юркевич [11, с.136]).

За последние пять лет было много проведено исследований по данной теме отечественными психологами. Так, К.М. Романов [7, с.161-175] выделил два вида креативности: предметная и социальная. Г.В. Ожиганова [6, с.28-35] пишет о установлении связи между творческой и нравственной сферами личности, об отсутствии связи между показателями креативности и ментальных способностей. Т.С. Анисимова и Л.П. Верещагина [1, с. 58-61] приходят к выводу, что обучение в традиционной системе отрицательно влияет на динамику креативности. Т.И. Виноградова изучила связь интеллекта и креативности: «...креативность является относительно независимой от интеллекта, следственно: несмотря на высокий интеллект, благодаря развитой креативности у подростков возможно хорошие возможности дальнейшей социализации и адаптации в обществе...» [2, с.150-152]. Одним из противоречий, формирующихся из особенностей психологического развития подростка, И.Ю. Кулагина [5, с.52-73] называет стремление подростков во всем походить на ровесников. Одновременно замечает тенденция доказать свою уникальность в группе сверстников, это прослеживается в потребности у подростков признания важности их творчества именно сверстниками [3, с.201].

Обобщая анализ психолого-педагогических источников можно подвести общий теоретический итог по данному вопросу, что креативность включает в себя «...повышенную чувствительность к проблемам, к дефициту или противоречивости знаний, действуя по определению этих проблем, поиску их решений на основе выдвижения гипотез, по проверке и изменению гипотез, формированию результата решения...» [3, с.201]. Однако, несмотря на значительное число изысканий, наименее изученным остается проблематика развития показателей креативности у учащихся шестых классов. Таким образом, образовательная значимость проблемы обусловила тему нашего исследования.

Целью эмпирического исследования является изучение развитие креативности у шестиклассников. В эксперименте приняли участие 51 учащийся в возрасте 12-13 лет, из шестых классов из МБОУ «СОШ №6» г. Югорск, ХМАО Югра.

Методами исследования были эксперимент и психодиагностика показателей креативности у подростков.

В эксперименте использовалась следующая методика: тест креативности Е.П. Торренса (модификация Е.Е. Туник) вербальная и образная батареи.

Результаты исследования

Анализ полученных результатов по вербальной креативности показал, что преобладают уровни низкий у 46% подростков, а также ниже среднего у 42% подростков и средний уровни у 7% подростков, выше среднего уровня 5% обучающихся. По образной креативности преобладают уровни средний у 58,4% подростков и ниже среднего у 36,1% подростков. Таким образом, у подростков доминирует низкий уровень вербальной креативности и средний уровень образной креативности,

Таким образом, по вербальной креативности у подростков преобладают показатели низкие и ниже среднего по критериям беглость, гибкость и оригинальность; по образной креативности - по критериям беглость, оригинальность, сопротивление превалирует средний уровень; уровень ниже среднего был по критерию разработанность и абстрактности названия.

В условиях констатирующего эксперимента были выявлены уровни развития показателей креативности, которые позволили разработать программу для развития показателей креативности, предлагающие комплекс игр и упражнений.

На следующем этапе в экспериментальном исследовании участвовало 15 учащихся из 6«А» класса в экспериментальной группе и 15 учащихся в контрольной группе из МБОУ «СОШ №6» г. Югорск, ХМАО, ЮГРА.

При разработке программы мы опирались на ряд психокоррекционных принципов составления: «...учет индивидуальных особенностей личности; принцип деятельностного подхода; принцип единства диагностики и коррекции, принцип гуманистической направленности и дифференцированного подхода, позитивная обратная связь, отказ от критики содержания работы...» [3, с.203].

Нами были определены этапы развивающей работы:

1. Диагностический этап – 2 занятия, тест креативности Е.П. Торренса (модификация Е.Е. Туник)
2. Организационно - установочный этап: 3 занятия, направленные на создание благоприятной психологической обстановки, повышение интереса к посещению занятий.
3. Развивающий этап – 20 занятия, по 35-40 минут, нацеленных на повышение уровней развития показателей вербальной (беглость, гибкость и оригинальность) и образной креативности (разработанность и абстрактность названия).
4. Оценка эффективности – 2 занятия, повторное проведение методики, для подтверждения эффективности реализуемой программы.

Каждое занятие состояло из вводной, основной и заключительной части.

Механизмами развивающего воздействия были групповая сплоченность, научение, преобразование стереотипов, рефлексия.

Методами работы стали дискуссии, мозговой штурм, арт-терапия, психогимнастика, релаксация.

В процессе реализации программы были разные формы работы: групповая, в парах, индивидуальная.

Таким образом, разработанная программа представляет комплекс психологических упражнений, направленных на развитие низкого уровня по показателям вербальной (беглость, гибкость и оригинальность) и образной креативности (разработанность и абстрактность названия).

На этапе контрольного эксперимента применялись те же методики, что и на этапе констатирующего эксперимента.

Таблица 1

Динамика показателей вербальной креативности испытуемых до и после эксперимента, %

показатели уровень			Экспериментальная группа		Контрольная группа	
			до	после	до	после
Беглость	Низкий	абс.	10	-	7	6
		%	66,7	-	46,7	40
	Ниже среднего	абс.	4	-	7	8
		%	26,7	-	46,7	53,4
	Средний	абс.	1	12	-	-
		%	6,6	80	-	-
Выше среднего	абс.	-	3	1	1	
	%	-	20	6,6	6,6	
Гибкость	Низкий	абс.	9	-	7	6
		%	60	-	46,7	40
	Ниже	абс.	5	-	7	8

	среднего	%	33,4	-	46,7	53,4
	Средний	абс.	1	12	-	-
		%	6,6	80	-	-
	Выше среднего	абс.	-	3	1	1
		%	-	20	6,6	6,6
Оригинальность	Низкий	абс.	9	-	10	10
		%	60	-	67	67
	Ниже среднего	абс.	5	-	5	5
		%	33,4	-	33	33
	Средний	абс.	1	15	-	-
		%	6,6	100	-	-

Сравнительный анализ показателей вербальной креативности в экспериментальной группе до и после воздействия позволил зафиксировать, что после развивающей работы по критерию беглости у подростков понизились результаты по низкому уровню на 66,7% ($\varphi^*_{эмп} = 0$ при $\rho \geq 0,05$) и ниже среднего уровня на 26,7% ($\varphi^*_{эмп} = 0$ при $\rho \geq 0,05$), повысились показатели среднего уровня на 73,4% ($\varphi^*_{эмп} = 4,628$ при $\rho \leq 0,01$), выше среднего уровня на 20% ($\varphi^*_{эмп} = 0$ при $\rho \geq 0,05$).

У подростков экспериментальной группы понизились показатели гибкости низкого уровня на 60% ($\varphi^*_{эмп} = 0$ при $\rho \geq 0,05$) и ниже среднего уровня на 33,4% ($\varphi^*_{эмп} = 0$ при $\rho \geq 0,05$). Повысился уровень средний у 73,4% ($\varphi^*_{эмп} = 4,628$ при $\rho \leq 0,01$), выше среднего уровня у 20% ($\varphi^*_{эмп} = 0$ при $\rho \geq 0,05$) испытуемых.

У учащихся экспериментальной группы после развивающейся работы по показателям оригинальности понизился низкий уровень на 60% ($\varphi^*_{эмп} = 0$ при $\rho \geq 0,05$) и уровень ниже среднего понизился на 33,4% ($\varphi^*_{эмп} = 0$ при $\rho \geq 0,05$), в то время как уровень средний повысился на 93,4% ($\varphi^*_{эмп} = 2,882$ при $\rho \leq 0,01$).

Качественный анализ работ экспериментальной группы позволил зафиксировать, что после проведенных развивающих воздействий у испытуемых увеличилось количество осмысленных идей: подростки стали давать развернутые необычные ответы, в которых уточняли основную идею, а также отвечали сложными предложениями, содержащими несколько различных идей. Они стали применять несколько различных стратегий при решении проблем, которые выражаются в количестве и качестве вопросов, отражающих способность испытуемых выйти за пределы изображенной на картине ситуации.

У учащихся из контрольной группы существенных сдвигов не выявлено, незначительное повышение наблюдалось в показателях беглости и гибкости с низкого на ниже среднего уровнях на 6,7% ($\varphi^*_{эмп} = 0,372$ при $\rho \geq 0,05$).

Таким образом, вербальные показатели в экспериментальной группе обучающихся существенно повысились в показателях беглости, гибкости и оригинальности, чего у обучающихся из контрольной группы не зафиксировали.

Рассмотрим подробнее динамические изменения по показателям образной креативности у подростков из экспериментальной и контрольной групп, отраженные в таблице 2.

Таблица 2

Динамика показателей образной креативности подростков до и после формирующего эксперимента, %

показатели уровень			Экспериментальная группа		Контрольная группа	
			до	после	до	после
Беглость	Ниже среднего	абс.	3	-	5	4
		%	20	-	33,4	26,7
	Средний	абс.	12	2	10	11

		%	80	13,3	66,6	73,3
	Выше среднего	абс.	-	13	-	-
		%	-	86,7	-	-
Оригинальность	Ниже среднего	абс.	3	-	-	-
		%	20	-	-	-
	Средний	абс.	12	6	15	15
		%	80	40	100	100
Выше среднего	абс.	-	9	-	-	
	%	-	60	-	-	
Разработанность	Ниже среднего	абс.	9	2	10	10
		%	60	13,3	66,6	66,6
	Средний	абс.	6	13	5	5
		%	40	86,7	33,4	33,4
Абстрактность названий	Низкий	абс.	4	-	4	4
		%	26,7	-	27	27
	Ниже среднего	абс.	9	-	11	11
		%	60	-	73	73
	Средний	абс.	2	15	-	-
		%	13,3	100	-	-
Сопrotивление замыканию	Низкий	абс.	2	-	-	-
		%	13,3	-	-	-
	Ниже среднего	абс.	8	-	12	12
		%	53,4	-	80	80
	Средний	абс.	4	12	3	3
		%	26,7	80	20	20
	Выше среднего	абс.	1	3	-	-
		%	6,6	20	-	-

Обработка полученных данных по уровням образной креативности позволила зафиксировать понижение у обучающихся экспериментальной группы после развивающей работы по показателям беглости по ниже среднему на 20% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0$ при $\rho \geq 0,05$), по среднему уровню на 76,7% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 4,018$ при $\rho \leq 0,01$), повысились показатели выше среднего уровня на 86,7% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0$ при $\rho \geq 0,05$).

По показателям оригинальности в экспериментальной группе зафиксировано снижение ниже среднего на 20% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0$ при $\rho \geq 0,05$) и среднего уровней на 40% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2,314$ при $\rho \leq 0,01$) и уровень выше среднего повысился на 60% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0$ при $\rho \geq 0,05$).

По показателям разработанности у учащихся экспериментальной группы понизился уровень ниже среднего на 46,7% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2,81$ при $\rho \leq 0,01$), в то время как средний уровень повысился на 46,7% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 2,81$ при $\rho \leq 0,01$).

У подростков экспериментальной группы по показателям абстрактность названий снизились результаты по низкому уровню на 26,7% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0$ при $\rho \geq 0,05$), по ниже среднему уровню на 60% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0$ при $\rho \geq 0,05$), в то время как средний уровень повысился на 86,7% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 5,124$ при $\rho \leq 0,01$).

По показателям сопротивления замыканию экспериментальной группы снизились результаты по низкому уровню на 13,3% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0$ при $\rho \geq 0,05$), по уровню ниже среднего на 53,4% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0$ при $\rho \geq 0,05$), в то время как уровень средний повысился на 53,3% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 3,089$ при $\rho \leq 0,01$); выше среднего уровня на 13,4% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 1,104$ при $\rho \geq 0,05$).

У учащихся из контрольной группы существенных сдвигов не выявлено, незначительное повышение наблюдалось в показателях беглости и гибкости с низкого на ниже среднего уровнях на 6,7% ($\varphi^*_{\text{эмп}} = 0,372$ при $\rho \geq 0,05$).

Таким образом, мы обнаружили положительные изменения в показателях беглости, оригинальности, разработанности, абстрактности названий и сопротивлению замыкания у подростков экспериментальной группы, чего у обучающихся из контрольной группы не зафиксировали.

Резюмируя все выше изложенное, мы пришли к следующим допущениям:

Экспериментально подтверждено предположение о возможности повышения креативности посредством разработанной программы в целом. Доказано, что развитию креативности у подростков способствует специально разработанная программа, в основе которой лежат принципы, механизмы и условия развивающих воздействий, определяющиеся на основе данных структурирования изучаемых понятий («вербальная креативность» и «образная креативность»).

После внедрения развивающей программы мы обнаружили позитивные изменения как в образной креативности показателей беглости, оригинальности, разработанности, абстрактности названий и сопротивлению замыкания; так и в вербальной креативности показателей беглости, гибкости и оригинальности.

Установлено, что развитие креативности у подростков затрудняет такие факторы, как низкий активный словарный запас, небольшой объем синонимов и антонимов в их лексике, небольшой объем знаний о приемах создания необычных образов и идей; отсутствие навыков и умений рисования, необходимых импровизаций; возможности использования тех или иных объектов в игровых ситуациях.

Успешность развития креативности у подростков обеспечивается благодаря созданию богатой развивающей среды; использованию в ходе развивающей работы эффективных психокоррекционных методов и приемов; проведению систематической работы с постепенным усложнением заданий; демонстрации вариативности образов, а также предложений и разработок идей; актуализации имеющегося у подростков опыта путем включения его в процесс восприятия и осмысления в области креативности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Верещагина, Л.П. Влияние обучения на развитие креативности / Л.П. Верещагина, Т.С. Анисимова. – Текст : непосредственный // Концепт. – 2017. – № S2. – С. 58-61.
2. Виноградова, Т.И. Взаимосвязь интеллекта и креативности / Т.И. Виноградова. – Текст : непосредственный // Сибирский педагогический журнал. – 2015. – № 3. – С. 150-152.
3. Волгуснова, Е.А. Развитие креативности в младшем подростковом возрасте / Е.А. Волгуснова. – Текст : электронный // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2019. – № 3 (43). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kreativnosti-v-mladshem-podrostkovom-vozhraze> (дата обращения: 06.02.2025).
4. Выготский, Л.С. Собрание сочинений. В 6 т. Т. 3. Проблема развития психики / Л.С. Выготский. – Москва : Педагогика, 1983. – 368 с. – Текст : непосредственный.
5. Кулагина, И.Ю. Психологический возраст: диагностика и тенденции изменения в онтогенезе / И.Ю. Кулагина. – Текст : непосредственный // Вестник Университета РАО. – 2000. – № 1. – С. 52-73.
6. Ожигалова, Г.В. Установление связи между творческой и нравственной сферами личности / Г.В. Ожигалова. – Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – № 3. – С. 28-35.
7. Романов, К.М. Проблема содержательной дифференции креативности / К.М. Романов. – Текст : непосредственный // Педагогика и психология образования. – 2020. – № 2. – С. 161-175.
8. Халифаева, О.А. Развитие креативности подростков в образовательном учреждении / О.А. Халифаева. – Текст : непосредственный // Психология обучения. – 2008. – № 9. – С. 13-23.

9. Шумакова, Н.Б. Особенности креативности в подростковом возрасте / Н.Б. Шумакова. – Текст : электронный // Психолого-педагогические исследования. – 2017. – Т. 9, № 4. – С. 108-117. – URL: http://psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2017_4_5481.pdf (дата обращения: 23.02.2019).
10. Эльконин, Б.Д. Опосредствование. Действие. Развитие / Б.Д. Эльконин. – Ижевск : ERGO, 2010. – 279 с. – Текст : непосредственный.
11. Юркевич, В.С. Одаренный ребенок иллюзии и реальность / В.С. Юркевич. – Москва : Просвещение, 2000. – 136 с. – Текст : непосредственный.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Д.В. Брагин, студент 1-50а института психологии и педагогики, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: hamelot@mail.ru.

Е.А. Волгуснова, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и педагогической психологии, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: misis.volgusnova@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

D.V. Bragin, Student, Institute of Psychology and Pedagogy, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: hamelot@mail.ru.

E.A. Volgusnova, Ph. D. in Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Developmental Psychology and Educational Psychology, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: misis.volgusnova@yandex.ru.