

УДК 372.882

Юлия Александровна Семенова
г. Шадринск

Повесть А.И. Куприна «Гранатовый браслет»: к вопросу стереотипизации толкования произведения в школе

В статье рассматриваются проблемы интерпретации произведения школьной программы – повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет». Обобщение опыта проверок итоговых сочинений одиннадцатиклассников и ответов студентов, обучающихся на профиле «Литература», на протяжении последних 10 лет позволило выявить круг стереотипных представлений восприятия рассматриваемого художественного произведения. На примере анализа устных и письменных высказываний обучающихся о повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» показаны ошибки в организации анализа художественного текста и устойчивые клише, которые препятствуют грамотному чтению и восприятию произведения, что является обязательным условием освоения литературы как учебной дисциплины. Показано, что стереотипные представления о тексте влекут за собой сбои в формировании ценностных ориентиров.

Ключевые слова: литературное образование, интерпретация, стереотипы, А.И. Куприн, повесть «Гранатовый браслет».

Yulia Aleksandrovna Semenova
Shadrinsk

The story of A.I. Kuprin “Garnet bracelet”: on the issue of stereotyping the interpretation of the story in school

The article deals with the problems of interpretation the story of A.I. Kuprin “Garnet bracelet”. Generalization of the experience of checking the final essays of eleventh graders and the answers of students studying in the profile “Literature” over the past 10 years has allowed us to identify a range of stereotypical perceptions. On the example of the analysis of oral and written statements of students about the story of A.I. Kuprin's “Garnet Bracelet” shows mistakes in the organization of the analysis of a literary text and persistent clichés that prevent competent reading and perception of the work which is a prerequisite for mastering literature as an academic discipline. It is shown that stereotypical ideas about the text entail failures in the formation of value orientations.

Keywords: literary education, interpretation, stereotypes, A.I. Kuprin, the story “Garnet bracelet”.

Повесть А.И. Куприна «Гранатовый браслет» входит в содержательный компонент литературного образования старшей школы и изучается в 11 классе как одно из ярких произведений начала XX века в русской классике [4, 5]. Как показывает практика работы со студентами провинциального педагогического вуза, бывшими учениками общеобразовательной школы, повесть А.И. Куприна – сложна для считывания идеи текста, поскольку авторская позиция явно не выражена, многое в толковании отдано на откуп читателя, не всегда компетентного и квалифицированного.

Анализ итоговых сочинений одиннадцатиклассников и обсуждение повести со студентами-первокурсниками демонстрируют ряд стереотипных представлений об этом тексте, которые воспринимаются как догма и транслируются на протяжении многих лет, создавая устойчивое поле поверхностного взгляда на классическое произведение.

Актуальность настоящей работы заключается в определении круга стереотипных представлений о повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет», который должен послужить основой для корректировок, уточнений и пояснений с позиций глубокого вчитывания в контекст произведения в рамках школьной и вузовской программы по литературе. Знакомство с особенностями интерпретации данного художественного произведения «дает возможность оценить уровень сформированности у старшеклассников навыка глубокого постижения литературного процесса, что на сегодняшний день является серьезной проблемой, требующей поиска решений» [6].

Стереотипные представления о повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» можно рассматривать как методическую проблему, поскольку они отражают и формируют в том числе и ценностные ориентиры, часто находящиеся за гранью требований и условий реальной жизни. Оторванность от жизни проявляется, прежде всего, в том, что обучающиеся приобретают устойчивое убеждение в жестокости и нравственной грязи окружающего мира, не способного постичь возвышенную любовь и уничтожающую её. Юношеский максимализм, наложенный на романтическую концепцию «исключительный герой – толпа», усугубляет внутренний конфликт с миром, уводя читателя от реалистической концепции типичного в типичном. Вообще для толкования текстов А.И. Куприна в школе характерен именно романтический, а не реалистический подход, что затрудняет восприятие текста и приводит к формированию двойных стандартов в ценностных ориентирах. Так, обучающиеся начинают романтизировать Желткова и его любовь, обвиняя Веру в неспособности ответить на высокие чувства героя; определяют самоубийство героя как поступок сильной личности, потому что от жестокости и грязи мира можно уйти только таким образом. Напротив, все остальные персонажи рассматриваются исключительно через призму разочарования в мире, в котором нет ничего светлого. Такого рода подход не дает возможности литературному образованию реализовать одну из важных его концепций: связь с реальной жизнью, осознание литературы как учебника жизни, а не основы для формирования иллюзий и ложных представлений. Учебный предмет в таком случае не примиряет с миром, не дает возможности его понять, а только отдаляет от него. Повесть А.И. Куприна «Гранатовый браслет» – яркий пример такого подхода.

Как уже было сказано выше, автор не выражает свою позицию однозначно, оставляя место для читательских интерпретаций. Эта черта характерна для реализма дооктябрьского периода в русской литературе, ковавшегося в противоречивых исторических и общественных обстоятельствах, а также пережившего сильное влияние модернистской эстетики. Об этом часто забывают учителя литературы при стремлении рассматривать произведения конца XIX – начала XX веков с позиций классического периода реализма. Отсюда разница толкований этой повести по ряду компонентов: выделение главного героя; отношение к любви Желткова и его поступкам; отношение к Вере и её окружению; определение сути барка Шеиных и т.д.

Рассмотрим традиционные стереотипы в толковании повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет».

Большинство обучающихся считают главным героем произведения – Григория Желткова. Основные критерии, которые называют ученики: его любовь исключительная; он относится к типу «маленького человека», которого обижает и унижает мир; он единственный умирает в конце, его смертью заканчивается произведение; завязка сюжета, развитие действия и кульминация связаны с подарком Желткова. Привязка всей повести к Желткову фактически переворачивает сюжетную основу текста, который с первой до последней строчки сконцентрирован на Вере, её судьбе, её внутренних ощущениях. Автор рассказывает историю именно Веры Николаевны: мы узнаем о её детстве, юности, замужестве, отношениях в семье, её взглядах на жизнь, мечтах, планах и желаниях и т.д. Читатель видит развитие героини от «милого» детства, в котором было «ожидание чего-то счастливо-чудесного», юности героини, которая вместе с сестрой «в азарте не знали удержу», сначала к страстной любви к мужу, а потом к тишине, строгости, холодности, независимости и холодной любезности [3]. С последнего этапа и начинается произведение. О жизни Желткова и его окружении читатель знает существенно меньше, источник информации о нём в основном – его письма. Чтобы восполнить недостающие элементы, учителя привязывают историю героя к прототипу, что приводит к неточности трактовок и восприятия непосредственного текста произведения.

Стоит учесть и ещё один фактор: все герои повести связаны с Верой, а не с Желтковым. Автор создает характеры и истории мужа Веры, сестры и брата Веры, друга отца Веры – генерала Аносова, кроме того, второстепенные и эпизодические персонажи

имеют отношение к героине. Даже Желтков возникает в канве текста, поскольку любит Веру, она центр его мира.

Это в корне меняет роль Желткова в произведении. Он не показан в динамике, не меняется. Герой как был безответно влюблен, посвятил свою жизнь возлюбленной с момента первого появления в произведении, так и умирает, любя героиню и пытаясь не причинять ей неудобства своим чувством.

Любовь Желткова становится новым стимулом для внутренних изменений героини: она пробуждается от той тишины, в которой живёт после замужества. Осознание, что она соприкоснулась с «большой любовью, которая повторяется только один раз в тысячу лет» [3], обрушивается на неё и меняет восприятие мира. Таким образом, Желтков и его любовь не самоценны, они необходимы для пробуждения Веры, вскрытия её холодности. Потому Желтков и может умереть, что исполнил свою миссию, но не Вера, её миссия на новом жизненном этапе только началась.

Поскольку действие сконцентрировано вокруг героини, а не героя, то рассматривать художественный мир произведения нужно глазами Веры Николаевны и тех деталей, что окружают её, влияют на неё, а не любой ценой доказывать, что она несчастное существо, не умеющее любить и утратившее со смертью Желткова надежду на счастливую жизнь. Ключевой вопрос при осознании смыслового наполнения произведения будет заключаться в том, зачем ей нужна любовь Желткова? Почему именно Вере дана возможность быть объектом великой любви, «о которой грезят женщины и на которую больше не способны мужчины» [3]. Как уже было отмечено выше, Вере Николаевне любовь-поклонение нужна, чтобы вернуть ощущение молодости, времени, когда она испытывала «прежнюю страстную любовь к мужу», которая «давно уже переросла в чувство прочной, верной, истинной дружбы» [3].

Неверное толкование позиции Желткова приводит к ошибочному видению отношений между Верой и Василием Шеиным. Их брак рассматривается как несчастливый. В качестве доводов выступают жемчужные серьги, как символ слёз; равнодушие Василия к жене, когда он игнорирует её просьбу зачитывать историю про Желткова в его сатирическом альбоме, когда он привозит неожиданных гостей, и их становится 13 (несчастливое число); отсутствие детей в браке, несмотря на то, что Вера их «жадно хотела». Эти доводы приводят часто к додумыванию текста, например, к убежденности в том, что Василий Шеин жестоко отнесся к Желткову при личной встрече и довёл его до самоубийства. Обращают внимание и на слова генерала Аносова, рассуждающего о настоящей любви: «Постой, постой, Вера, ты мне сейчас опять хочешь про твоего Васю? Право же, я его люблю. Он хороший парень... Но ты пойми, о какой любви я говорю. Любовь должна быть трагедией. Величайшей тайной в мире!» [3]. Всё это формирует у обучающихся ощущение принудительного, вынужденного брака, в котором единственным шансом на счастье может служить только расставание и уход Веры к Желткову. Однако в тексте нет такой категоричности в оценке брака и убежденности в том, что Вера потеряла возможность начать новую жизнь, полную большой любви. Напротив, брак Шеиных связан с прочной и верной дружбой, в которую переросла страстная любовь. Василий Львович – единственный человек, к которому Вера идёт со своими проблемами. Одна из ключевых деталей в понимании отношений Шеиных состоит в том, что в доме находятся любимая сестра, очень близкий дедушка Аносов, но с подарком Желткова Вера идёт к мужу, его она тихо просит прочитать письмо от поклонника, именно муж поддерживает Веру и сглаживает конфликт, когда Николай Николаевич набрасывается на семейную пару с обвинениями в мягком обращении с Желтковым. Василий принял и понял переживания жены после смерти Желткова, пытаясь защитить последнего, а не обвинить и дискредитировать в глазах жены. Такое поведение Шеиных говорит не о несчастливом браке, который должен быть расторгнут, а о браке живых людей, которые со временем столкнулись с трудностями в виде вынужденной экономии средств, отсутствием детей и привычкой. Но ведь брак – это и в горе, и в радости, а не только в абсолютном счастье от того, что тебя боготворят. Не стоит умалчивать о проблемах, которые есть в семье

Веры и Василия, но и акцентирование внимания на проблемах в ущерб остальным деталям повести формирует у детей стереотипы, которые приводят к поиску иллюзорных отношений, нежизнеспособных в реальности. Возвращаясь к фразе генерала Аносова про несовпадение чувств Василия Шеина и настоящей любви, необходимо обратить внимание на фразу «Почем знать, может быть, будущее и покажет его любовь в свете большой красоты» [3]. Ведь та часть повести, рисуя сцены после дня рождения, как раз и подтверждает тезис дедушки: Василий Львович способен на такое чувство, которое покажет себя «в свете большой красоты».

Таким образом, пробуждается не одна героиня, изменения касаются и её мужа – единственного человека в повести, способного осознать глубину чувств Желткова, испытывать чувство сожаления и сострадания к влюбленному в его жену мужчине. В тексте очень важна сцена между супругами Шеиными после того, как они узнали о смерти Желткова, когда Вера пришла к мужу и задала, казалось бы, простой вопрос: «Васенька, тебе не будет больно, если я поеду в город и погляжу на него?» [3]. В этом вопросе видна та любовь, что была и всё еще есть между ними, уважение к партнёру, беспокойство о его чувствах. Но не менее важна реакция Василия Львовича: «Вера, пожалуйста, прошу тебя. Я сам поехал бы...» [3]. Основа их брака – взаимопонимание, а не привычка и равнодушие, как часто отвечают обучающиеся. Фактически они в повести единственная пара, которая вступила в брак по любви, а любовных историй А.И. Куприн в этом тексте рассказал очень много. Все они связаны с «ненавистью, враждой, недоверием, антипатией, равнодушием» [2], но любовь между супругами Шеиными – исключение из правил. Именно им и дана возможность столкнуться с идеалом, чтобы Вера и Василий не забывали, почему поженились. Любовь Желткова не достигаема, возведена в абсолют, воспета автором, как идеал чувства рыцарских романов. На этой возвышенности часто выстраиваются уроки по повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет», превращая текст из реалистического в романтический, анализируя произведение с позиций конфликта исключительного героя, противостоящего миру. Именно неверной расстановкой героев повести и ошибками в интерпретации текста учителя приводят обучающихся к эмоционально возвеличенному тезису о том, что «истинная любовь та, где на первом месте возлюбленный(-ая). Желтков отпускает Веру, убив себя, чтобы дать ей шанс быть счастливой. Без нее его жизнь бессмысленна» [1]. Это приводит в свою очередь к романтизации самоубийства Желткова, к убежденности в том, что настоящая любовь должна быть трагедией, что ради любви легко можно отказаться от жизни. Такая позиция разрушает главную задачу литературного образования – использовать художественный текст как учебник жизни. Но в итоге при поверхностном подходе к повести мы получаем книгу иллюзий, которые жизнь разрушит, а верящий в них человек разочаруется в любви и реальности.

В связи с этим остро стоит вопрос о необходимости подбора качественных материалов по анализу рассматриваемого произведения для работы с обучающимися, чтобы не допустить развития неоднозначных интерпретаций, с одной стороны, с позиций раскрытия художественного мира текста, с другой стороны, с позиций дидактического подхода к литературе как учебной дисциплине. Как показал анализ стереотипных толкований повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет», ошибки в применении знаний по теории литературы к данному тексту приводят к серьёзным заблуждениям при формировании ценностных ориентиров обучающихся, что требует постоянных корректировок, доработок и уточнений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Гранатовый браслет»: краткое содержание и анализ произведения. – URL: <https://www.nur.kz/family/school/1849513-granatovyj-braslet-kratkoe-soderzanie-i-analiz-proizvedenia/> (дата обращения: 15.09.2023). – Текст : электронный.
2. Васильева, Е.Н. «Всякая любовь – великое счастье, даже если она не разделена» (Истинная и бескорыстная любовь в повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет») : учебная разработка / Е. Н. Васильева. –

Текст : электронный // Мультиурок. – URL: <https://multiurok.ru/files/urok-literatury-granatovyi-braslet.html> (дата обращения: 15.09.2023).

3. Куприн, А.И. Гранатовый браслет / А.И. Куприн. – URL: <https://ilibrary.ru/text/1022/p.1/index.html> (дата обращения : 20.09.2023). – Текст : электронный.

4. Федеральная образовательная программа среднего общего образования «Литература (базовый уровень) (для 10–11 классов образовательных организаций) / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования». – Москва, 2023. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/02_ФРП-Литература-10-11-классы.pdf (дата обращения: 20.09.2023). – Текст : электронный

5. Федеральная образовательная программа среднего общего образования «Литература (углубленный уровень) (для 10–11 классов образовательных организаций) / Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования». – Москва, 2023. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/08/03_ФРП-Литература-10-11-классы_угл.pdf (дата обращения : 20.09.2023). – Текст : электронный.

6. Шуплецова, Ю.А. Интерпретация повести А. И. Куприна «Гранатовый браслет» в школьных итоговых сочинениях / Ю.А. Шуплецова, Ю.А. Ястремская. – Текст : непосредственный // Язык. Текст. Книга : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2019. – С. 128-132.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Ю.А. Семенова, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой филологии и социогуманитарных дисциплин, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: 5ok@bk.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

Yu.A. Semenova, Ph.D. in Philological Sciences, Associate Professor, Department Chair, Department of Philology and Socio-Humanitarian Disciplines, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: 5ok@bk.ru.